

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10279

гр. София, 16.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
закрито заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дилияна Николова

като разгледа дело номер **11966** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл.215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на К. Г. Я. срещу Заповед № РИЛ25-РД09-384/07.10.2025г. на кмета на Район "И.-СО, с която на основание чл.225а, ал.1 ЗУТ на жалбоподателя е наредено премахването на незаконен строеж "Нова водопроводна инсталация", изпълнен в жилищна многофамилна сграда, находяща се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] УПИ XIII-89, кв.185а по плана на [населено място].

В открито съдебно заседание на 12.03.2026г. в залата се е явил адв.Ч., упълномощен представител на Д. П. В., който отправя искане упълномощителят му да бъде конституиран като заинтересована страна по делото. Искането е обективизирано и в нарочна молба, към която има приложено пълномощно за процесуално и представителство и препис от Нотариален акт № 91, том II, рег.№ 3592, дело № 264/2022г., видно от който лицето е собственик на ап.1 в [жилищен адрес] находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] УПИ XIII-89, кв.185а по плана на [населено място].

Съдът, като се запозна с изложеното в искането, намира, че същото е неоснователно.

Съгласно трайно установената практика на Върховния административен съд, в производството по оспорване на заповеди, издадени на основание чл.225, ал.1 или чл.225а, ал.1 ЗУТ, страни са компетентният административен орган, издал оспорвания акт - в конкретния случай кмета на район „И.“-СО и адресатът на административния акт – собственика или извършителя на строежа, чието премахване е разпоредено. С. в имота или собственикът в етажната собственост, както е в процесния случай, не е заинтересована страна, тъй като заповедта за премахване на строежа не създава задължения за него и не рефлектира негативно в правната му сфера, т.е. не засяга негови права и законни интереси, подлежащи на защита в съдебното производство. В този смисъл са Определение № 2821/27.02.2013г. по адм.дело № 1812/2013г. на ВАС, II-ро отд., Определение № 942/21.01.2013г. по адм.дело № 649/2013г. на ВАС, II-ро отд., Определение № 3856 от 16.03.2012 г. по адм. дело № 2301/2012 г. на ВАС, II-ро отд. и др.

Предвид изложеното, искането като неоснователно, следва да бъде отхвърлено.
Водим от горното, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Д. П. В. да бъде конституиран като заинтересована страна по адм.дело № 11966/2025г. по описа на Административен съд София-град.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Определението да се съобщи на Д. П. В. и страните по делото чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: