

Протокол

№

гр. София, 20.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4745** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. И. П., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – УМБАЛ „АЛЕКСАНДРОВСКА“ ЕАД, редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Жалбоподател П.: Мисля да не се дава ход на делото. Ще ме извините много, може би греша, но Вие сте съдията, Вие преценете, на мен ми се струва, че просто няма диалогичност в този съдебен процес. И предишното дело, което е заведено № 2500 от 2024 г. заинтересованата страна не присъстваше също и липсва всякаква връзка с тази заинтересована страна. Освен това за разлика от ответната страна, всъщност не се знае и до момента кой я представлява, дали с пълномощно, нямат заповед за избирането за изпълнителен директор на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД към приложените книжа, нито има някакво пълномощно и това е просто недопустимо за мен. Още повече, че няма призован единственият свидетел от четири години, за което има решение от прокуратурата, че трябва да се разпита, а още не е разпитан, благодарение на тях. Извинявам се много, но приближава петгодишният преклузивен срок за подобни дела и мисля, че това просто е саботиране на самия процес. Не искам да се произнеса съда преди да имам елементарен диалог със заинтересованата страна. В края на краищата тя е от важност като нашата и моля да не давате

ход на делото.

Юриск. П.: От наша страна въпреки така изложените съображения, считам че няма пречка за даване ход на делото, с оглед редовното призоваване на заинтересованата страна.

Съдът: Страните, включително заинтересованата страна са редовно уведомени за днешното съдебно заседание и тяхна е преценката дали да се явят в съдебно заседание. Липсата на процесуален представител за УМБАЛ „Александровска“ ЕАД не е обстоятелство, представляващо пречка за разглеждане на делото.

Жалбоподател П.: Пречка е, тъй като те не са ни уведомили.

Съдът: Юриконсулт П. е представил пълномощно, впоследствие пълномощно като главен юриконсулт.

Жалбоподател П.: Запознат съм това.

Съдът: Приложеното по делото пълномощно удостоверява представителната власт на юриконсулта. Пълномощното е подписано от директора на ТП на НОИ и отговаря на изискванията за съдържание. Съдът няма как, а и ГПК не го изисква да се представя заповед или трудов договор за назначаването му.

Жалбоподател П.: Аз говоря за заинтересованата страна.

Съдът: Ние не можем да ги задължим да присъстват.

Жалбоподател П.: Тогава защо е конституирана, когато тя няма представител.

Съдът: Конституирана е като осигурител и заинтересована страна в производството. Дали ще участват фактически с изпращане на представител и какви документи ще представят няма отношение за даване ход на делото. Съответно, ако не представят изискани документи поведението на страната ще се преценява, с оглед разпоредбата на чл. 161 ГПК и съобразно разпределената доказателствена тежест.

Жалбоподател П.: Ще ме извините. Има още един проблем. Проблемът с призоваването на свидетеля. Оказа се, че въпреки Вашата резолюция върху моята молба и искане АССГ няма официално длъжностно лице, което да отговоря за защита на личните данни, което е според изискването на чл. 37, § 7 от Регламент на ЕС 2016/609. Така че намирам това за съществена пречка в развитието на делото. Освен това няма и в регистъра, аз днес прегледах регистъра, в регистъра не съществува лице, което да отговаря, длъжностно лице за защита на личните данни в Административен съд София-град. Това опорочава изискването на господин П. да се направи запитване до съответното компетентно лице, а това компетентно лице по закона е задължено, ако има пречки да се обърне към Комисията за защита на личните данни.

Съдът: Изявленията на жалбоподателя не касаят обстоятелствата дали са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Делото е на етап събиране на доказателства и след отвод на предходния съдебен състав делото е разпределено на настоящия състав.

С определение от 05.03.2026 г. СЪДЪТ е конституирал страните по делото и с оглед доказателствените искания на жалбоподателя са изискани документи от ответника, както и от УМБАЛ „Александровска“ ЕАД.

С молба, постъпила на 17.03.2026 г. от заинтересованата страна са представени документи по

опис, за които жалбоподателят е уведомен.

Представени са и изисканите документи от ответника с молба, постъпила на 19.03.2026 г. За тези документи жалбоподателят също е уведомен.

Жалбоподател П.: Да се приемат представените документи, но те всъщност в по-голяма част от тях са по същество.

Съдът: Те са по съществото на спора и ще бъдат обсъдени със съдебното решение.

Юриск. П.: Моля да се приеме административната преписка и представените доказателства в допълнение към нея.

Съдът: Административната преписка е приета от предходен съдебен състав. Настоящият съдебен състав приема само допълнително представените документите от ответника и от заинтересованата страна.

Юриск. П.: Към настоящия момент нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

Жалбоподател П.: Писмените доказателства с проблема, който е в решението на директора на ТП на НОИ С.-град е по отношение на включването на сина ми като наследник на починало лице в решението. Аз ще Ви покажа снимката от 16.04. /жалбоподателят показва на съда/, това е неговата ръка, която е счупена и е с психично заболяване. Ако Вие смятате, че това лице трябва да присъства в решението на НОИ, да се изисква от него нещо, нямам нищо против. Вие сте юрист и можете да видите дали е дееспособен или не е дееспособен и защо трябва да бъде включено същото лице в решението на директора на ТП на НОИ. Ако искате това ще Ви го подаря.

Съдът: Това е неотносим към спора снимков материал.

Жалбоподател П.: Освен това и това е травматичната увреда на съпругата ми, която в предишното дело е бутната между листата и никой не е дал никакво отношение по нея. /Показва на съда/.

Съдът към жалбоподателя: Имате ли доказателствени искания?

Жалбоподател П.: Доказателствени искания имам. Да разрешите да се разпита свидетел по делото.

Съдът към жалбоподателя: Вие искате да бъде разпитана

Жалбоподател П.: Ще Ви кажа имената.

Съдът към жалбоподателя: Тя е била санитарка.

Съдът към жалбоподателя: Във Вашата жалба четох, че искате да бъде назначена съдебно-медицинска експертиза.

Жалбоподател П.: Аз не съм го искал това нещо, никъде не съм го искал. От решението на Комисията за медицински надзор се вижда, че са неоснователни исканията за съдебно-медицинска експертиза, тъй като аз не съм виновен. По принцип ответната страна и заинтересованата страна е отменен неин вътрешноправен акт по отношение на изискването за отказ от бъдещи права. Така че аз не се чувствам задължен да искам някаква съдебно-медицинска експертиза. Това е искане на ответната страна и аз смятам за несъстоятелно.

Съдът към жалбоподателя: Прочела съм го във Вашата жалба за назначаване на комплексна, видео и фото-техническа експертиза.

Жалбоподател П.: Това е по съвсем друго нещо. Комплексната видео експертиза това е стопиране на нещата благодарение на ответната страна със забраната да се изиска такава експертиза от Националния институт по криминалистика, но няма нищо общо със съдебно-медицинска експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото докладваните по-горе писмени доказателства.

Искането за разпит на свидетели с цел доказване на характера на злополуката следва да бъде оставено без уважение като неотнормено към предмета на спора. Свидетелските показания са годно доказателствено средство за установяване на фактическите обстоятелства (време, място и обстановка на инцидента), но с тях не може да се установи релевантната причинно-следствена връзка между нетравматичното увреждане и условията на труд. Тази преценка представлява медицински въпрос, който е в изключителната компетентност на органите на медицинската експертиза. Доколкото спорът се концентрира върху наличието на функционална причинна връзка, а не върху фактическата обстановка около инцидента, събирането на гласни доказателства в случая е излишно. Съдът е обвързан от липсата на положително произнасяне от страна на ТЕЛК/НЕЛК по реда на чл. 60, ал. 2 от КСО, поради което свидетелските показания не могат да променят правните изводи относно квалификацията на злополуката.

Жалбоподател П.: Аз съм водил на НЕЛК, но вътре пише, че не се произнася по причинна връзка. Това означава, че моето искане е правилно. Те не се произнасят по причинна връзка и в обстоятелствената част на решението е даден пътят, който трябва да измине ответната страна, което аз съм го обжалвал пред настоящия съдебен състав. Така че, аз мисля, че е несъстоятелно. Ако Вие искате да ме осъдите, кажете ми го отсега, няма проблем.

Съдът: Настоящият съд се произнесе по доказателственото искане за събиране на гласни доказателства и по изложените по-горе мотиви СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на гласни доказателствени средства.

Жалбоподател П.: Аз се убедих, че не се вземат предвид моите доводи, а единствено се взима на ответната страна, което за мен е... Осъдете ме, няма проблем. Ще Ви кажа още едно нещо. Защо е важно да бъде разпитана тази свидетелка, защото към 08.02.2022 г., в клиниката бях я описал, че е станала злополуката, на първия етаж не се е намирало отделението по кардиология. Там се е намирало клиниката по интензивно лечение КАИЛ, съгласно плана за действие при ковид-вълна, 4 етап. Те са се намирали на арката на А. болница и всичките тези неща са недостоверни. Има го официално съобщение в техния официален сайт от коя дата са се преместили тези отделения. Във всичките документи пише, че това се е случило в отделението по кардиология, което не отговаря на истината.

Жалбоподателят не прави искане за назначаване на съдебно-медицинска експертиза, а направеното такова за назначаване на комплексна видео и фото-техническа експертиза е неотнормено към елементите на трудовата злополука по чл. 55, ал. 1 от КСО.

Жалбоподател П.: Аз ще Ви кажа защо е относима.

Съдът: Коя, съдебно-медицинската, която не искате или фото-техническата?

Жалбоподател П.: Говоря за видео-техническата експертиза защо е относима, защото това са компютърни данни, които не подлежат на промяна, те са такива каквито съм ги установил и каквито всеки грамотен специалист на видео-техническа експертиза ще установи, че тези данни от извършеното иновативно кардиологично изследвания са просто фалшификат, абсолютен фалшификат.

Съдът към жалбоподателя: Досъдебното производство в момента се води, нали?

Жалбоподател П.: Досъдебното производство, аз съм уведомял за случая и Софийски градска прокуратура и се води преписка отделна, но това което ми направи впечатление е, защото е дадено още от декември месец 2024 г., досега няма развитие и аз последно съм ги запитал, мисля че на 14 април, какво става, те имат специален отдел, който се занимава с тези неща, и съм заявил, ако нямат необходимата възможност за техническа експертиза да се обърнат към съда и съда да разреши/да отмени да не се дава на Националния институт по криминалистика, тъй като три са звената, които дават такава експертиза - Национален институт по криминалистика, отдел „Компютърни престъпления“ в НСБОП и Специализираното звено към СГП.

Настоящото дело е попълнено с всички необходими доказателства. Същите ще бъдат преценени с крайното решение по съществуващото на правния спор.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподател П.: Ще кажа какво всъщност се пропуска. Пропуска се факта и това го доказват и данните, които ги дава болница „А.“, пропуска се фактът, че самата М. Д. пише, че когато е поставяла електродите на сърдечната област на съпругата ми, тя е изпаднала в безсъзнание.

Ето ги тези правила за оказване на първа долекарска помощ. В тях ясно е посочено, че първото нещо, което трябва да направи тази медицинската сестра е не да остави да се върти електрокардиограмата, а да изключи контакта на електрокардиограмата. Нали ме разбирате. Докато тя е отишла да търси лекар, ако цялата тази апаратура не е била изправна, съпругата ми просто си е отишла, това също е вид травматизъм, нали да бъдем наясно. Това е също вид травматизъм и те не са представили необходимите доказателства, че всичките им шококонтакти и други са били в ред, както и апаратурата. Има и нещо друго. Пише се в историята на заболяването, че е направена кардиограма в отделението, в Ковид отделението, такава кардиограма липсва, значи няма такава кардиограма. Тоест възникват редица въпроси. Освен това има редица нарушения. Има и предварително замислен план на госпожа В. Д. за смъртта на съпругата ми. Твърдя го най-отговорно. Тъй като и е поставила, някъде един месец преди това, изискването тя да преустанови дейността си като дистрибутор на една фирма „О.“ за сметка на друга фирма, която по съвпадение на имената, нейните две имена съвпадат с шеф на друга фирма за козметика. Има и други заплахи за убийство, които са от нейна колежка. На тези неща не се обръща внимание и аз съм длъжен да уведомя административния съд, че трябва активно да се включи, господин П. оспори изискването да се включи СГП, но тя не е включена, защото пише и е записана в електронния регистър на делата, е записана с две букви, които са като частно лице. Тя не е записана като СГП. Това искам за сетен път да го обясня, че навсякъде гледах днешните дела, които са и в тях пише, всичките Ви дела, които са, пише СГП. Докато в конкретния случай

пишат нещо съвсем различно като отделно физическо лице СС, което аз го отчитам като СС клуба.

Юриск. П.: Моля да отхвърлите жалбата като изцяло неоснователна и недоказана по подробни мотиви, които се съдържат в оспорения индивидуален административен акт. Считаю, че със събраните в хода на съдебното производство допълнителни доказателства по никакъв начин не бяха доказани изложените в жалбата твърдения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради което моля да оставите същата без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Жалбоподател П.: Не е взето, значи аз едновременно с пускането на жалбата с тях, е подадена жалба за целесъобразност до управителя на НОИ, по която не е взето отношение. Има специален член в АПК, с който се изисква да се произнесе преди произнасянето по законосъобразността от административен съд, тоест управителят на НОИ да се произнесе по целесъобразността.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: