

Протокол

№

гр. София, 20.07.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 20.07.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **4727** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 10.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. И. „С. на Й. в Б.” – редовно призован, се представлява от А. В. С. и А. А К, с пълномощни от днес.

ОТВЕТНИКЪТ К. за З. от Д. – редовно призован; представлява се от юрк. Е Г, с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. П. „ВМРО – БНД” – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. К. – редовно призован; не се явява и не изпраща представител.

С. – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 12064/01.06.2011 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна К. К., постъпила на 28.06.2011 г.

А. С. - Поддържам жалбата така, както сме я представили, изцяло. Да се приеме преписката. Нямам други доказателствени искания.

А. К - Поддържам казаното от колегата. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Г – Оспорвам жалбата. Моля да приемете доказателствата, представени с преписката. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото удостоверения за регистрацията на заинтересованата страна П. П. „ВМРО – БНД” и на жалбоподателя.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

А. С. – Считам така постановеното решение на Комисията за неправилно и незаконосъобразно и постановено при съществени нарушения на самия закон. Считам, че комисията неправилно и незаконосъобразно е приложила Закона за З. от Д. (ЗЗД), както и Конституцията на Б. и Конвенцията за З. правата на човека и основните свободи. Тя се позовава на всичко друго, но не и на закона, за да се мотивира за своето решение. От представените доказателства пред комисията е видно, че от ВМРО открито разпространяват увреждащи изказвания и отявлени лъжи срещу Р. И. „С. на Й. в Б.” с цел да създаде в хората една неправилна представа за действията и целите на регистрираната Р. И.. Видно от самото решение е, че комисията правилно констатира, че изрази като: „убийци, сатанисти, секти” са обидни и създават отрицателна нагласа срещу Р. И. „С. на Й. в Б.”, но въпреки това, комисията остава сигнала без уважение, поради това, че смята случая за „изолиран”. Конституцията дава възможност на хората да говорят свободно, но няма за цел с това да защитава лъжи, обиди или продължаващ тормоз повече от 10 години на една П. П.. Още повече, че основанието на самата претенция и решенията, подробно обсъдени, както в преписката, така и самата жалба, явно показват мотивите на ВМРО, че това не е превишаване на един добър тон, а показват пряка Д. към религиозната И. и тормоз чрез самите прекъсвания на сбирки и събрания, искания за прекратяване на регистрираната дейност на Р. И. „С. на Й. в Б.”, листовка с отявлени лъжи, яростна реч, агресивно отношение и поведение, демонстрирано дори и на незаконния митинг на ВМРО, провел се на 17.04.2011 г. пред залата на Р. И. „С. на Й. в Б.” в гр. Б. В резултат на това нападение петима от Р. И. „С. на Й. в Б.” бяха закарани в спешното отделение на болницата с наранявания по главата и тялото, включително със сътресение и счупен нос на един от потърпевшите, който впоследствие беше и опериран. Считам, че настоящото решение, както е обявила комисията, не е теологичен спор между лица с различни възгледи, с оглед на това, че

ВМРО е една П. П.. Тя цели да попречи на Р. И. „С. на Й. в Б.” мирно да осъществяват религиозната си дейност. Целта е да бъдат изгонени от Б. и да бъде опетнено тяхното добро име, като една световна организация. Считам, че комисията в своето решение не е приложила Конвенцията за З. на правата на човека и основните свободи, а именно чл. 8, 9, 10, 13, 14 и 17. Има достатъчно доказателства, събрани по преписката, от които е видно, че членовете на ВМРО нарушават гарантираните права и свободи на „С. на Й.” да изразяват своето мнение на основание чл. 10 от Конвенцията. Считам така постановеното решение за неправилно и незаконосъобразно, с оглед на което моля да бъде отменено и да постановите правилно такова, като упражните дадените Ви правомощия от закона. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски. Моля да ни бъде предоставена възможност за писмени бележки.

А. К – Поддържам казаното и накратко искам да добавя следното. Моля да не се съобразявате със становището от заинтересованата страна К., в което той повдига възражения срещу съдебния контрол на настоящия процес. Според него това, което е допустимо за касационната проверка, не е допустимо за първоинстанционната, което е абсурдно. Това е нещо непълно несъстоятелно. Основният въпрос е противоречието с материалния закон, което е довело до необоснованост и до несъстоятелност на решението. От една страна са групата доказателства, изгледаха се филми, изслушаха се свидетели и т. н., вследствие, на което обаче се направиха едни несмели изводи, което ме кара да си мисля, че за комисията до голяма степен е неудобство да решава едно такова дело с една П., която участва във властта. Според нас комисията не може да защити авторитета си на орган и да осъществи правосъдие на тези хора. Това са 10 години терор, който се изразява в какви ли не прояви форми. Не може това да бъде свеждано, като изолиран случай и теологичен спор. Цитирали сме много ясно и сме показали цялата философия и тяхното поведение от десетина години, която може да се изрази много ясно само с няколко изявления на г-н К.. Той каза: „Нашата борба срещу Р. И. „С. на Й. в Б.” е война”. Може ли тази война да се приеме за теологичен спор, в която тече кръв, пукат се глави и т. н. Този случай в гр. Б е именно резултат от това решение. Той е доказателството. По своеобразния си начин ВМРО отпразнуваха спечелването на делото. Те решиха, че от този момент нататък всичко им е позволено. С оглед на това ми се струва ярко и категорично неприложението на материалния закон. В хода на работата по това дело за нас възникна един такъв въпрос, който касае чл. 146, т. 1 АПК, а именно, некомпетентността на органа. Освен моралните и професионални причини, поради което съм склонен да поставя въпроса за ползата от комисията въобще, ми се струва, че са налице причини, които водят до нищожност на нейното решение, включително и на много други актове, след един период от време, насетне. Съгласно чл. 41 от ЗЗД, този орган е мандатен и мандатът е изтекъл 2009 г., не е продължаван този мандат. Това означава бламиране на този орган. Според нас, същият не разполага с необходимата компетентност. Във времето те не разполагат с тези правомощия. Според нас е налице некомпетентност на органа, предвид което моля да постановите съдебния акт.

Юрк. Г - Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на КЗД. В жалбата се сочат факти и обстоятелства, които са изложени и пред КЗД, които тя е обсъдила в мотивите на решението. Фактите и обстоятелствата, коти са сочени и пред комисията, и в жалбата, както и днес се изложиха такива, са за лъжи, клевети,

включително днес се заговори и за телесни повреди. Това са неща, които са извън компетентността на КЗД. Ако има такива неща, то те са по Наказателния кодекс, където има специални текстове за това. Във връзка с изложеното сега и опита да се политизира решението на Комисията във връзка с това, че КЗД не е посмяла да вземе решение срещу една П. в нашата действителност, навярно правещите изказвания в тази насока, не са се справили с практиката с КЗД, която е санкционирала на всякакво ниво в изпълнителната власт, отправени са и препоръки към Народно събрание. А във връзка с това, че днес се направиха искания за нищожност на решението, за липса на компетентност на комисията във връзка с излизането извън определения от Закона за З. от Д. мандатен срок, то моля да имате предвид, че в същия закон няма текстове, които да казват, какво се прави тогава, когато комисията действа извън нейния мандат. В тази връзка решение на Върховния административен съд (ВАС) във връзка с възражение, направено и срещу Комисията за З. на конкуренцията и действията ѝ извън мандата, моля да имате предвид тази съдебна практика, на която се позовавам. Моля да имате предвид и цитираното в мотивите на нашето решение адм. дело № 10829/09 г., по описа на ВАС, VII отделение и решението по това дело. Във връзка с това, което ние сме установили, че става въпрос за един теологичен спор. Цитираните в жалбата решения по Конвенцията за З. на правата на човека и основните свободи не са относими към нашия казус. Възражения, които са направени за легитимност на Р. И. „С. на Й. в Б.” не е предмет на спора, защото не се спори по въпроса, за това, че това е легитимна И. и сочените доказателства затова, къде другаде в Е те са регистрирани, са неотнесими към спора. Във връзка с всичко това, моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на КЗД. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки, след представянето на такива от жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ 10-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВИ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ, С ПРЕПИС ЗА ОТВЕТНАТА СТРАНА.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ОТВЕТНИКА В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВИ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: