

# Протокол

## №

гр. София, 27.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в**  
публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2942** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 16:00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФОРТУНИТИ“ ЕООД, представлявано от Х. П. З. – редовно призован, представлява се от адв. М., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ - С. В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, представлява се от юрк. Г., с представено днес пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА допълнение към жалба от 16.04.2026г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, от 08.04.2026г.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените писмени доказателства. Оттеглям искането за спиране. Представям Наказателно постановление №874159-F86622/09.02.2026г, от което е видно, че за същото нарушение на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция от 1100 евро. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови

доказателства и нямам доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА жалбата и административната преписка.

ПРИЕМА допълнение към жалба от 16.04.2026г.

ПРИЕМА писмо от ответника, от 08.04.2026г.

ПРИЕМА представеното, в днешното съдебно заседание, от адвокат М. Наказателно постановление №874159-F86622/09.02.2026г.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед за налагане на принудителни административни мерки чрез затваряне на търговски обект. В настоящото дело, спор по фактите няма и единствения въпрос е материалната законосъобразност на процесната заповед. Твърдя, че заповедта е незаконосъобразна и с нея се налага втора по ред, имуществена санкция на дружеството. Веднъж имаме НП с имуществена санкция, а затварянето на търговски обект е санкция с имуществен характер и това е безспорно. По преюдициално запитване на Благоевградския съд е отправено питане към съда на ЕС с решение от 04.05.2023г., по дело № С-97/2021г., което е задължително и за националната ни юрисдикция, че не се допускат такива двойни санкции. Представям писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноски. Безспорно е установена и повторността, като това не влияе на материалната законосъобразност на процесната заповед.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, недоказана и да потвърдите процесната заповед за налагане на ПАМ като правилна и законосъобразна. Подробни съображения съм изложил в писмото, приложено с преписката. Срокът на в заповедта е обвързан с повторността на нарушението. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: