

РЕШЕНИЕ

№ 901

гр. София, 13.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мария Стоева

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10712** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на “ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ”ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], Бизнес парк С., сграда 6, против Решение № 20261238 от 25.11.2020 г., постановено по НАХД № 3421/2019 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 4-ти състав.

Решението е оспорено като постановено в нарушение на закона и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл.348, ал1, т.1 и т.2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). В жалбата си и в съдебно заседание чрез процесуалния си представител, касаторът твърди, че съдът неправилно не е приложил института на чл. 28 от ЗАНН, въпреки наличието на всички предпоставки за това. Моли решението на районния съд да бъде отменено, както и потвърденото с него наказателно постановление. Не претендира разноски.

Ответникът по касация, председателят на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), в писмен отговор и в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Моли съда да остави в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за правилност

на обжалваното решение на СРС и счита, че следва да бъде оставено в сила.

Касационният състав, преценявайки обжалваното решение с оглед заявените основания за отмяна и служебно, съобразно разпоредбата на ал. 2 на чл. 218 АПК, за да се произнесе, взе предвид следното:

С оспореното решение Софийски районен съд е потвърдил Наказателно постановление (НП) № 13 от 21.01.2019 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, с което на „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК:[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лв., на основание чл.326 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), за осъществяване на административно нарушение, описано от фактическа и правна страна в обстоятелствената част на постановлението и в акт № С-359/14.12.2018г. за установяване на административно нарушение.

Въз основа на събраните по делото доказателства, които подробно обсъжда, въззивният съд приема за установено, че „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ АД, в качеството си на предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги и подало уведомление по чл.66 от ЗЕС, не е спазило конкретно изискване от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения (Общите изисквания), приети на основание чл.73, ал.1 от ЗЕС. От фактическа страна е установено, че по отношение на абоната И. И. доставчикът не е прекратил предоставянето и таксуването на услугите за пренос на данни на абоната, ползващ конкретен мобилен номер, при достигане на 23.08.2018г. в 07:39:41 часа на приложимата за него парична гаранция в размер на 50 лева без ДДС. Предоставянето и таксуването на услугите за пренос на данни е продължило при превишаване на границата от 50 лева и според издадената от оператора фактура, на 18.09.2018г. абонатът бил таксуван със сума надхвърляща 82 лева.

След извършена проверка от длъжностни лица от КРС, основно по предоставени от „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ АД материали, бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №С-359/14.12.2018г., в който е приета за нарушена разпоредбата на чл. 326 от ЗЕС, вр. с чл. 49, ал.6, изречение първо, предложение първо от Общите изисквания. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН са постъпили писмени възражения.

Въз основа на съставения АУАН, при идентичност на описаното нарушение и дадената му правна квалификация, е издадено обжалваното НП № № 13 от 21.01.2019 г. от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, с което е ангажирана административно-наказателната отговорност на „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ АД и на основание чл.326 от ЗЕС му е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева.

За да постанови обжалваното решение районният съд приема, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в сроковете по чл. 34 от ЗАНН и отговарят на формалните изисквания на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като съдържат обстоятелства и факти, които в достатъчна степен описват вмененото на ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ АД” АД деяние, като посочват и нарушената законова норма. Обсъдена е и липсата на предпоставки за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. При определяне на размера на имуществената санкция, въззивният съд е посочил, че наложената минимална такава е законосъобразна.

Решението на въззивния съд е валидно, допустимо и правилно.

Настоящият състав възприема фактическата обстановка, описана от въззивния съд,

тъй като същата е установена с оглед събраните по делото доказателства. Споделя и направените изводи за извършено административно нарушение.

Настоящата инстанция споделя изводите на СРС, че няма допуснати нарушения при съставянето на АУАН и НП, а разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН са спазени. Въззивният съд правилно е приел, че двата акта са съставени в законовите срокове и съдържат предписаните от закона реквизити като минимално изискуемо съдържание.

Между страните не е налице спор относно установените и описани в АУАН и НП факти. В чл. 49, ал.6, изр.1, пр.1 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения е предвидено, че когато паричната граница или границата по отношение на обем изглежда, че ще бъде превишена, предприятията по ал.1 и ал.2 прекратяват предоставянето и таксуването на услугите за пренос на данни. От установената фактическа обстановка следва, че като не е прекратило предоставянето на услугите, след достигане на границата от 50 лв., а е продължило таксуването им до над 82 лв., "ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ" АД е нарушило посочената разпоредба, поради което правилно, на основание чл. 326 от ЗЕС, му е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. Според член 326 от ЗЕС, предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги след подаване на уведомление по чл. 66, което наруши някое от Общите изисквания по чл. 73 и/или специфични задължения, се наказва с имуществена санкция в размер от 3000 до 15 000 лв.

Основните доводи на касатора са свързани с приложението на чл.28 от ЗАНН, като според него извършеното представлява "маловажен случай". Съдът в обжалваното решение е изложил подробни мотиви, защо не приема "маловажност на случая", които настоящата инстанция споделя. Извършеното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на извършени нарушения от този вид. Навишаването на границата е с над 30 лв., което е с повече от 50 %, поради което не може да се приеме, че е незначително.

Поради изложеното първоинстанционният съд е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, с оглед направеното от процесуалния представител на ответника по касация искане, на Комисията за регулиране на съобщенията следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., на основание чл.63д, ал1 и ал.4 и ал.5 от ЗАНН във вр. чл.37 от Закона за правната помощ и чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК , вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XXVI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20261238 от 25.11.2020 г., постановено по НАХД № 3421/2019 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 4-ти състав.

ОСЪЖДА "ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ"ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], Бизнес парк С., сграда 6, да заплати на Комисията за регулиране на съобщенията юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: