

РЕШЕНИЕ

№ 2751

гр. София, 04.08.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 05.07.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3472** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс(АПК) и е образувано по жалба на Т. М. Д. от Г.С., ж.к.” Овча К. -1” , Б.,В., .8, А. против решение N 144 по Пртокол N 62 от 25.03.2010г. на Столичен общински съвет, в частта, в която е отменено предишно решение на С. с N 827/15.12.2005г. по Протокол N 66/15.12.2005г.

Изложените в жалбата съображения са за незаконосъобразност на оспореното решение, като взето в противоречие с приложимия материален закон. Навеждат се доводи за нищожност на решението, тъй като Столичен общински съвет не се е съобразил с влязло в сила решение, постановено по адм.д.N 7042/2009г. на Административен съд- С. град, с което е отменен мълчалив отказ на кмета на СО да издаде заповед за замяна на основание отмененото решение на С..

В съдебно заседание, жалбоподателката се явява лично и с адв.Пена Т, която поддържа жалбата по изложените в нея оплаквания.

По делото е депозирано становище от ответната страна за неоснователност на жалбата.Твърди се, че именно поради многобройните жалби на г-жа Д., с които оспорва оценките на заменяните жилища, преписката за замяна не е приключила в срока по §18 ал.1 от ПЗР към ЗИДЗСПЗЗ, а с изменението на чл.40 от ЗОС/обн. в ДВ, бр.10/06.02.2009г./, съгласно цитираната разпоредба на § 18 от ЗИДЗСПЗЗ, започнатите до влизане на този закон производства по реда на чл.40 от ЗОС за замяна на имоти-частна общинска собственост с имоти-собственост на

ФЛ и ЮЛ, се довършват по досегашния ред в срок до 01.03.2009г. Поради изтичане на посочения срок, правилно С. е отменил предишно свое решение, с което е допусната процесната замяна.

Административен съд – С. град, като обсъди събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

По молба на Т. Д. за замяна на нейн жилищен имот с такъв на С., е образувана преписка N 94-Т-14 / 2003г. С Решение на С. N 827/15.12.2005г. са заменени общински апартамент N 17, находящ се в Г.С., район „ Овча К.”, бл.401, вх.Б, .4, състоящ есе от четири стаи, кухня, бокс и сервизни помещения, със застроена площ от 109,61 кв.м./АОС N 1769/01.10.2004г./, срещу собствения на жалбоподателката апартамент N 192, находящ се в Г.С., ж.к.”Овча К.”, Б., В., .8, състоящ се от една стая, дневна, кухня и сервизни помещения, с площ от 60,32 кв.м./договор за покупко-продажба на жилище по реда на НДИ от 19.03.1991г./, по актуални цени към деня на сключване на сделката, изготвени от лицензирани оценители, но не по-ниски от : на общинския имот- в размер на 105 650.00 лв. и в размер на 58 550,00 лв.-за имота на физическото лице.

Между страните по сделката съществува спор относно цената на заменяните имоти, както се установява от водената между тях кореспонденция и от данните по преписката. Според жалбоподателката, оценките следва да се съобразят с базисните цени на имотите, но не по-малко от данъчните им оценки.В този смисъл са многобройните и молби, възражения и пр. Според административния орган, разпоредителни сделки с имоти и вещни права-общинска собственост, се извършват въз основа на пазарни цени съгл. чл.41, ал.2 от ЗОС/както към 2005г., така и след изменението с ДВ,бр.54/13.06.2008г./.

С писмо с N 6600-3439(35)/08.04.2009г. на Секретаря на Столична община, Д. е уведомена , че поради многократното оспорване от нейна страна на цените на жилищата, процесната преписка за замяна не е приключила в срока по § 18, ал.1 от ППЗСПЗЗ и няма правна възможност такава замяна да се процедира по действащия чл.40 от ЗОС/изм. ДВ,бр.10/06.02.2009г./.

Предстои в С. да бъде внесен доклад с проект за решение за отмяна на всички решения за замени, които не са финализирани до посочената дата, в т.ч. и решение N 827 по протокол N 66/15.12.2005г., а преписка N 94-Т-14/03, нов N 6600-3439/2008г. ще бъде архивирана „към дело”.

По жалба на Т. Д. пред АССГ е образувано адм.дело N 7042/2009г. С постановено по това дело решение N 727/01.04.2010г. е отменен мълчаливия отказ на кмета на СО да издаде заповед за замяна. Решението в тази му част не е обжалвано и е влязло в сила на 19.05.2010г.

Обжалваното решение N 144 по Пртокол N 62 на Столичен общински съвет, в частта, в която е отменено предишно решение на С. с N 827/15.12.2005г. по Протокол N 66/15.12.2005г. е взето на 25.03.2010г.

При така установените факти, съдът мотивира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е и основателна, макар и по различни от изложените в нея съображения.

Съдът е длъжен да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания, изброени в чл.146 от ПК, независимо от сочените в жалбата. Той е длъжен също така да обяви нищожността на акта, дори да липсва искане за това, ако констатира, че акта е нищожен- чл.168, ал.2 от АПК.

Неоснователно е възражението за нищожност на решението предвид разпоредбата на чл.177, ал.2 от АПК , тъй като в конкретния случай обжалваното решение на С. е взето преди влизане в сила на цитираното по-горе съдебно решение, дори преди неговото постановяване.

Съдът намира, че решение N 144/ 25.03.2010г. по Протокол N 62 на Столичен общински съвет, в частта, в която е отменено предишно решение на С. с N 827/15.12.2005г. по Протокол N 66/15.12.2005г. е нищожно, но по следните съображения:

С изменението на чл.40 от ЗОС/ДВ,бр.10/06.02.2009г./- § 18 , ал.1 от ПЗР към ЗИД на ЗСПЗЗ, започнатите до влизането в сила на този закон производства по чл.40 от ЗОС за замени на имоти- частна общинска собственост с имоти-собственост на ФЛ и ЮЛ, се довършват по досегашния ред, в срок до 01.03.2009г.

Безспорно е, че към настоящия срок този срок е изтекъл, поради което неприключилите производства по извършване на замяна на имоти-частна общинска собственост се прекратяват ex lege и не е необходимо изрично произнасяне в горния смисъл. След като неприключилите преписки за извършване на замяна се прекратяват по силата на закона в срок до 01.03.2009г., **то обжалваното решение е нищожно , тъй като е лишено от предмет.**

Освен това, с оглед разпоредбата на чл.99 от АПК, изчерпателно изброените хипотези , при наличието на които е възможно да се отмени един административен акт касаят единствено влязъл в сила индивидуален административен акт . В конкретния случай, разпоредбата на чл.99 от АПК е неприложима, предвид данните, че е налице оспорване от страна на жалбоподателката на решение N 827 по протокол N 66/15.12.2005г.на С., макар и само по отношение на определената оценка. Независимо, че съдът в цитираното по-горе решение е приел, че в тази си част жалбата е процесуално недопустима и е прекратил производството по делото, към настоящия момент по частна жалба на г-жа Д., делото е във ВАС, все още няма произнасяне , т.е. производството е висящо и административният акт не е влязъл в сила.

Дори и да се приеме обратното, т.е., че отмененото решение на С. е влязъл в сила в сила административен акт, то обжалваното в настоящето производство решение отново е нищожно поради следното:

Съгласно изричната норма на чл.99, т.1 от АПК, възобновяване на производството може да се направи в едномесечен срок от влизане в сила на акта. Ако се приеме ,че предмет на жалбата на Д. в образуваното съдебно производство по адм.д. 7042/2009г. е акт на кмета на СО, а не решение на С. то несъмнено решение N 827 по протокол N 66/15.12.2005г.на С. отдавна е влязло в сила/предвид датата на приемането му/ и по отношение на него

едночесечният срок , визиран в чл.99, т.1 от АПК е изтекъл. Този срок е преклузивен и след изтичането му, административният орган не е разполагал с правомощия за отмяна на решението си. Порокът е радикален, тъй като засяга компетентността на органа да извърши отмяна на влязъл в сила административен акт извън установената във времето възможност за това.

Столичен общински съвет е излязъл извън рамките на предоставените му компетенции, както по ЗМСМА, така и по специалните закони, уреждащи тази материя, поради което решението се явява нищожно, като прието без законова материална компетентност.

В случая е налице влязъл в сила административен акт, с който вече е решено извършването на замяната. Нито един административен орган няма право сам да отменя или изменя своите влезли в сила актове, извън изрично визираните в чл. 99 и 100 от АПК случаи, които както се установи не са налице.

Нищожността на решението като вид недействителност е по-голям негов порок от унищожаемостта му, при налична нищожност, съдът следва да я обяви без да е нужно да се произнася за наличието и на основания за отмяна на акта като унищожаем.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.1 и ал.2, предл.1 от АПК , Административен съд – С. град, II-ро отделение, 31-ви състав

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО решение N 144 по Протокол N 62 от 25.03.2010г. на Столичен общински съвет, в частта, в която е отменено предишно решение на С. с N 827/15.12.2005г. по Протокол N 66/15.12.2005г.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: