

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **3383** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:11 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. Й. Й. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. П., с пълномощно от преди.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, представлява се юрк. С., редовно упълномощена от министъра на вътрешните работи.

СПП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Х..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпил писмен отговор от ответника от 13.9.2024г. с приложения – изразява съображения за нередовност на исковата молба, сочи се, че не е уточнен периода на увреждането, за което се претендира обезщетение, алтернативно се излагат съображения, че исковата претенция е недоказана. Направени са и доказателствени искания.

Адв. П. - Да се даде ход на делото.

Юрк. С. – Да не се дава ход на делото, че съдът е сезиран с нередовна искова молба, която е нередовна освен по изложени в отговора ни съображения, които поддържам изцяло и предвид констатирано съществено противоречие между петитума на исковата молба и изложените в обстоятелствената част фактически твърдения на ищеца. Според петитума искът е за обезщетение за обезвреда в резултат на отменен административен акт, а именно Заповед №8121к-13760/13.11.2019г. на министъра на вътрешните работи за прекратяване на служебни правоотношения на ищеца, която е административен акт е съдебно отменен. В обстоятелствената част на исковата молба на л. 2, абз. 3 и абз. 2 се сочат незаконосъобразни действия във връзка с

осъществяване на административна дейност на лицата, провели процесното дисциплинарно производство срещу ищеца; на л. 4 в исковата молба се говори за незаконосъобразна административна дейност, изразяваща се в незаконосъобразно действие на служители от ОДМВР София област във връзка с преназначаването на ищеца в РУ - Костинброд. На л. 5 от исковата молба, последен абзац – твърди че е търпял вреди и че длъжностни лица от МВР и РУ-Костинброд при ОДМВР София област са обвинили незаконосъобразно ищеца в корупционни практики, от което ищецът търпял вреди. На л. 6 абз. Първи се говори за вреди, причинени от бездействие от служители на ОД МВР София област във връзка с внасяне на осигуровки на ищеца за времето през което е бил незаконно уволнен. На л. 6 и 7 - излага оплаквания за претърпени вреди от неизплатен му платен годишен отпуск за времето, през което е бил уволнен и цитира решение на ЕС/2020г. и в подкрепа на твърдението ни за несъответствие между петитума и фактическите обстоятелства изложени от ищеца в ИМ- изписаното в исковата молба от л. 10 – л. 11 . в т. 1.1 са описани отделно вследствие от уволнението .. „ответникът е извършил множество действия и бездействия, с които ми е нанесъл неимуществени вреди“ и от т. 1.1 до т. 1.5 ги изброява.

Всяка една от изброените фактически действия, на които обосновава претенцията си от обезвреда представлява самостоятелен иск, който ищецът е длъжен да индивидуализира ясно по основание и размер и петитум, да посочи цената на всеки един иск и периода на претенциите. Няма пречка да се предявят с една искова молба, обективно съединени искове, но те следва да отговарят на правилата на ГПК към които препраща ЗОДОВ – което не е изпълнено. Процесуалното значение на редовността на исковата молба в настоящото производство освен за организиране на защитата на ответника и постановяване на правилно решение от съда е от правно значение с оглед чл. 205 АПК и за определяне на ответниците в настоящото исковото производство. По тези съображения считам, че исковата молба на този етап, макар и пространна е нередовна. Претенцията срещу Министерство на вътрешните работи е неуточнена и до привеждане в съответствие с чл. 127, ал. 1, т. 3, 4, 5 ГПК – считам, че настоящата искова молба не съставлява редовно процесуално основание за разглеждане на исковото производство на този етап.

адв. П. – Ако има писмени възражения от ответника, то отговорът ми е връчен днес. Както е написано в петитума на исковата молба това, което твърдим, че с цитираната заповед са доведени абсолютно всички вреди. Основния предмет е заповедта. Дейностите, описани в исковата молба са вредите, които са описани. Предмета е написаната заповед и благодарение на нея са настъпили вредите. Исковата молба е обоснована и всяко едно действие е обяснено. Не считам, че следва да има уточняваща, но ако съдът прецени - моля да ни се даде срок.

ПРОКУРОРЪТ - Споделям становище на ответника.

СЪДЪТ след като съобрази становището на страните намира, че следва да даде възможност на ищеца да вземе становище по възражението на ответника в писмения отговор, с препис който да се връчи на ответника за становище в 3- дневен срок.

След изтичане на тези срокове делото да се докладва за произнасяне по направеното възражение на ответника и евентуално насрочване в о.с.з. или оставяне без движение

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЕМА приложените към писмения отговор доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да представи в 7-дневен срок от днес писмено становище по възражението на ответника.

Препис от същото да се връчи на ответника за становище в 3-дневен срок.

След изтичане на срока за становище, делото да се докладва на съдията- докладчик.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,22: ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: