

РЕШЕНИЕ

№ 21230

гр. София, 25.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **11008** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Административен съд София-град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства, намира за установена следната фактическа :

Със Заповед № СОА23-РД98-46/15.08.2023г. на кмета на СО , в изпълнение на влязло в сила Решение №527 по Протокол № 79,т.6 от 29.06.2023г. на Столичен общински съвет е открита процедура по провеждане на конкурси за отдаване под наем на недвижими имоти- частна общинска собственост, представляващи помещения, разположени в двуетажна многофункционална сграда с предназначение за хангар, депо гараж с идентификатор 68134.202.1.2 с площ 540 (петстотин и четиридесет) кв.м., съгласно скица №15-950715/20.12.2018 г. по КККР, одобрени със Заповед № РД-18- 50/20.06.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК, актувана с АЧОС №1821/27.01.2019 г. на СО – район „Красно село“ и в двуетажна многофункционална сграда с предназначение за хангар, депо, гараж с идентификатор 68134.202.1.3 с площ 2421 (две хиляди четиристотин двадесет и един) кв.м., съгласно скица № 15-950717/20.12.2018 г. по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-50/20.06.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК, актувана с АЧОС № 1822/29.01.2019 г. на СО – район „Красно село“, находящи се в [населено място], СО - район „Красно село“, [улица], разположени в поземлен имот с идентификатор 68134.202.1 с площ 3 503 (три хиляди петстотин и три) кв.м. по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18- 50/20.06.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК,

попадащ в УПИ I-за ожс от кв. 321, м. Еврейски гробища както следва :

1.1 Позиция 1 - отдаване под наем на гараж, помещение за клиенти, помещение към гараж, офис и склад, ГТП, обслужваща стая с обща ЗП от 2 242,95 кв.м.

1.2 Позиция 1 – Обект №9 – антре и два склада , с обща застроена площ от 136, 09 кв.м. в т.ч. 124,94 кв.м. ЗП и 11,14 кв.м. общи части.

Заповедта е поставена на обявена на таблото на Столична община , за което е съставен Протокол от 18.08.2023г. , обявена е на интернет страницата, както и в един централен ежедневник.

Със Заповед № СОА23-РД92-385/27.09.2023г. на кмета на СО е назначил комисия съгласно чл.35, ал.2 от за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на Столичен общински съвет /Наредбата/, със задача на 27.09.2023г. от 14.00 часа на ул.“П. „№5 да проведе конкурс, открит със Заповед № СОА23-РД98-46/15.08.2023г. на кмета на СО като отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти на кандидатите за наематели на всеки обект.

На заседание, проведено на 27.09.2023г., Комисията е разгледала предложенията като е установила , че обекта по позиция 1 са подадени 7 оферти , а за обекта по позиция 2 не е подадена оферта . Резултатът от проведеното заседание е обективизирано в протокол от същата дата, одобрен от кмета на СО .

Въз основа на горното е издадена оспорваната в настоящото производство заповед, с която се утвърждава класирането на кандидатите, участвали в конкурса за отдаване под наем на общински нежилищни имоти, в частта касаеща обект № 1. Със Заповед № СОА23-РД98-61/16.10.2023г. на кмета на СО е утвърдено класирането за обособена позиция 1 , а именно дадени са точки за цена и общи точки и е обявен спечелилият конкурса участник – "ДИШ УОШ СПЕЦИАЛ" ЕООД . Със същата заповед е прекратен конкурса по позиция №2 .

При така установената фактическа обстановка и след анализ на събраните доказателства и становищата на страните, съдът прави своите правни изводи:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА като подадена в законоустановения преклузивен срок, от адресат на акта, засегнат неблагоприятно от него.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения.

Провеждането на конкурси от Столична община е нормативно уредено в Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, приета с Решение № 138 по Протокол № 73 от 9.03.2006 г. на Столичния общински съвет, изм. с Решение № 577 по Протокол № 84 от 20.07.2006 г., доп. с Решение № 201 по Протокол № 103 от 22.03.2007 г., изм. и доп. с Решение № 456 по Протокол № 17 от 24.07.2008 г., Решение № 218 по Протокол № 38 от 16.04.2009 г., Решение № 514 по Протокол № 45 от 29.07.2009 г., изм. с Наредба за общинската собственост - приета с Решение № 210 по Протокол № 87 от 14.04.2011 г., в сила от 10.05.2011 г., изм. и доп. с Решение №

560 по Протокол № 49 от 10.10.2013 г., изм. и доп. с Решение № 2 по Протокол № 75 от 22.01.2015 г., изм. и доп. - Решение № 422 по Протокол № 85 от 9.07.2015 г., Решение № 451 по Протокол № 18 от 14.07.2016 г., Решение № 438 по Протокол № 37 от 20.07.2017 г., Решение № 445 по Протокол № 37 от 20.07.2017 г., Решение № 4091 от 18.06.2018 г. на АССГ, XIV тричленен състав по адм. дело 11903/2017 г., доп. - Решение № 509 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г. (възнато за ново обсъждане и повторно прието с Решение № 675 по Протокол № 61 от 27.09.2018 г.), изм. - Решение № 463 по Протокол № 21 от 8.10.2020 г., към датата на постановяване на оспорвания административен акт.

Заповедта е издадена от компетентен орган – Кмета на СО, в рамките на предоставените му правомощия на основание чл.31, ал.3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове е конкурси и чл.44, ал.1, т.1 и ал.2 ЗМСМА.

Заповедта е в предписаната писмена форма и съдържа изискуемите по чл.59, ал.2 АПК реквизити. Посочени са, както фактическите, така и правните основания за издаването на административния акт.

В хода на производството не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да са основание за отмяна на заповедта. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушението, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание. Нарушението на административнопроизводствените правила е съществено тогава, когато нарушава правата на лицето и прегражда възможността му адекватно да ги упражни /арг.от Р-11943/11.11.2015г. на ВАС VII-мо отделение по адм.д.№ 4628/2015г. докладчик съдия К./. Конкурсът е открит със заповед на кмета на Столична община, съобщена е по надлежния ред и отговаря на изискванията на чл.31 от НУРПТК. Конкурсната документация е утвърдена от кмета на Столична община и отговаря на изискванията на чл.32 от НУРПТК. Заповедта за утвърждаване на конкурсната документация съдържа информация за предмета на конкурса, начална конкурсна цена, размера на гаранцията за участие, място и краен срок за закупуване и за подаване на офертите за участие, дата, място и час на провеждане на конкурса, цената на конкурсната документация, адрес и телефон на организатора, поради което отговаря на изискванията на чл.34, ал. 2 НУРПТК. В деня на провеждане на конкурса е назначена комисията за провеждане на конкурса, в съответствие с изискванията на чл.35, ал.1 и 2 НУРПТК. Съставът на комисията е съобразен с нормата на чл.35, ал.3 НУРПТК и включва един правоспособен юрист и специалисти с практически опит. Членовете на комисията са декларирали липсата на материален интерес от резултата от конкурса, както и обстоятелството, че не са свързани лица с участници в конкурса или техните управителни или контролни органи. Заседанията на комисията са проведени при наличие на законовия кворум. За резултатите от работата на комисията е съставен протокол, подписан от всички членове. В съответствие с утвърдената методика предложенията на кандидатите са оценени и същите са класирани. Въз основа на това, Съдът не се споделя становището на оспорващата страна като намира, че твърденията за нарушаване на основните принципи в АПК – законност, равенство, публичност и т.н., не се доказват. В тази

връзка следва да се отбележи, че в ЗОС и Наредбата няма нормативно изискване при отваряне на пликовете Комисията /нейните членове/ да удостоверяват това с дата и подпис. Също така няма изискване и за съставяне на протокол за всяко действие, за разлика от други нормативни актове /напр.НПК/.

На следващо място, по искане на оспорващата страна, като писмено доказателство са приложени актовете за общинска собственост за имота . Същият хе бил коректно описан в конкурсната процедура и не може да се приеме възражението в тази насока.По отношение възраженията на оспорващия за евентуална манипулация на документацията от страна на Комисията, както и за невярно декларирани данни от другите участници, съдът намира, че липсват доказателства, относно тези твърдения. Отделно от това и в случай, че оспорващият разполага с такива, то същите следва да се отнесат към друг орган на съдебната власт, тъй като не са от компетентността на настоящия съд.

На следващо място, съдът намира, че заповедта е издадена при правилно приложение на материалноправните разпоредби.

Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 1 НУРПТК, комисията оценява и класира представените оферти съобразно критериите и методиката за оценка, което означава подреждане на офертите съобразно постигнатия резултат от оценяването. Съгласно чл. 32, ал. 1, т. 11 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, конкурсната документация съдържа критерии и методика за оценка. Противно на твърденията в жалбата, със заповедта за обявяване на конкурса е утвърдена документацията за участие и в т.10 са посочени критериите и методиката за оценка на офертите , включващи размер на наемната цена /80т./ и концепция за развитие /20т./, както и формулата, по която се изчисляват точките. Видно от приложените по преписката писмени доказателства, заинтересованата страна "ДИШ УОШ СПЕЦИАЛ" е посочил най-високата наемна месечна цена, поради което по този показател следва да бъде най-високо оценен. Що се касае до втория критерий – концепции, съдът намира, че вижданията на заинтересованата страна, обявена за спечелила, са ориентирани основно към развитие на обекта с конкретни разписани стъпки по инвестиционния план с ясно и точно посочване на конкретни дати за инвестиции в обекта. В този смисъл е и указанието по т.10 от заповедта на кмета на СО, както и дейности, свързани с облагородяването на района.

Не на последно място, съдът намира, че заповедта е издадена в съответствие с целта на закона, а именно да се сключи договор с кандидата, предложил най-изгодните оферта, което в максимална степен да задоволи на обществения интерес и потребности.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК, оспорващият следва да бъде осъден да заплати на Столична община сумата в размер на 150 лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл.78, ал.8 ГПК, вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.24 НЗПП, вр. чл.144 АПК.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбите на „АЙ НЮ ПРОГРЕС“ ЕООД и на „Топ Клийн Кар“ ЕООД , против Заповед № СОА23-РД-98-61/ 16. 10. 2023 г. на Кмета на Столична община, с която се утвърждава класирането на кандидатите, участвали в конкурса за отдаване под наем на общински нежилищни имоти, в частта ѝ, касаеща обект № 1.

ОСЪЖДА на „АЙ НЮ ПРОГРЕС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „Топ Клийн Кар“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] , да заплати на Столична община сумата от 150лв., представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на Р България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

СЪДИЯ: