Протокол
№

гр. София, 11.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 24 състав,** в публично заседание на 11.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4076** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:
Д. П. П., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Д., с пълномощно от днес.
Г. Ц. П., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Д., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от адвокат Х., с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:
„КОНСТРУКТИВ ИНВЕСТ“ ЕООД, редовно призовано, не изпраща представител.
В. Н. В., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.
Р. А. М., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.
М. Г. С., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.
ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите от 16.04.2026 г., с приложени към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА молба от ответника от 03.06.2026 г., с приложени към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА молба от ответника от 10.06.2026 г.
ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката П. от 24.09.2026 г., с приложени към нея писмени

доказателства.
АДВОКАТ Д. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства по делото. Представям и моля да приемете молба-становище, с препис за ответника, с приложени към нея писмени доказателства. С днешната молба-становище прецизираме оспорванията, систематизираме ги. Посочваме изрично, че се оспорва и експертната оценка, както и трасето и обхватът на конкретното оценявано право на прокарване, в смисъл на липсваща и неизяснена, но необходима фактическа основа на спора за оценката. Не поддържаме твърденията в жалбата и в молбата, че ответникът е длъжен да приложи единния законов ред за отчуждаване. Считам, че е точно обратното. Считам, че трябва да се установи дали съществува валидно право на прокарване и дали то удовлетворява същата нужда, за която имотът евентуално да се отчужди. Твърдим, че не е изяснен действителният технически обхват на оценяваното право, което се е отразило и на самата оценка, поради което считам, че не може в настоящото производство съдът да изяснява нещо, което не е ясно на самия инвеститор. Моля да бъдат назначени две експертизи – СОЕ и КСТЕ, със задачи, формулирани в днес представената молбата. Моля да задължите ответника да представи цялата преписка и скица към протоколите.
АДВОКАТ Х. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка и докладваните доказателства. Относно направените доказателствени искания с първоначалната жалба, а именно приобщаването на друго съдебно производство – адм. дело № 7582/2025 г. на АССГ, моля същото да бъде оставено без уважение, доколкото предметът на делото касае съвсем отделен имот, различен от настоящия. Относно днес представеното уточнение, същото буквално възпроизвежда уточнението, направено от самия жалбоподател, като е изменен предметът на спора, че предмет на спора е оценителното решение от Протокол 2. Считам, че не е необходимо, като мисля, че е изяснено. Относно искането за представяне на преписката в цялост, същата е представена в цялост. Относно искането за представяне на скица, моля да го отхвърлите, доколкото изложеното, което е цитирано от жалбоподателя, е в смисъл, че следва такава да бъде представена, а дали има такава по преписката, няма такива доказателства. Ако жалбоподателят счита, че може да черпи права за себе си от конкретно писмено доказателство, в частност скицата, е имал възможност да се снабди с такава, доколкото е собственик на имота и да я представи в днешното съдебно заседание. Относно исканията за експертизи, моля да бъдат отхвърлени. По искането за допускане на КСТЕ, моля съда да го остави без уважение, доколкото предмет на спора е самото оценително решение, а дали е налице необходимост от прокарване, параметри и прочие, са ирелевантни към настоящото дело. По искането за допускане на СОЕ, също моля да бъде оставено без уважение, доколкото в жалбите и уточнителните молби се навежда твърдение за наличието на административнопроизводствени нарушения, като не са наведени оспорвания относно самата оценка, което считам, че не обуславя допускането на СОЕ, с което ще се утежни производството.
АДВОКАТ Д. – Уточнявам по отношение на скицата, че същата би трябвало да е част от административната преписка. В тази връзка имаме искане- да заявят изрично дали има в административната преписка такава скица – графична част, или няма. Ако няма, съдът ще си направи съответните изводи. Делото, което искаме да се приложи в цялост, е относно това, че ответникът сам се е поставил в такава ситуация, че протоколът е един, оценката на оценителя оценява три имота, включително и този, който е по другото дело. Относно експертизите сме изложили съображения.
По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства, включително днес представените от жалбоподателя скици към молбата-становище.
АДВОКАТ Д. – Предметът на делото е така, както е определен с разпореждането за насрочване. Уточнявам, че с доказателственото искане по т. 2, стр. 7 от молбата-становище, искаме графичната част на заповедта от 24.03.2025 г. на кмета на район „П.“, която е неразделна част от протокола на комисията.
По доказателствените искания на жалбоподателите и с оглед изявлението на процесуалния представител на ответника, че административната преписка е представена в цялост, съдът намира, че събраният по делото доказателствен материал му позволява да направи своите правни изводи.
По изложените съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания на жалбоподателите, направени в молба-становище, представена в днешното съдебно заседание, включително исканията за допускане на КСТЕ и СОЕ.
АДВОКАТ Д. – Моля да си отмените определението по отношение на СОЕ и да я допуснете.
СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставки за преразглеждане на определението, постановено по доказателствените искания на жалбоподателите. Съдът е запознат с доказателствения материал и отново указва, че същият е достатъчен за постановяване на съдебен акт.
По изложените съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на жалбоподателите за отмяна на определението, постановено по доказателствените искания.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.
СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
АДВОКАТ Д. – Моля да уважите жалбата на основанията, които сме посочили в молбата-становище. Налице са съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които сме изложили. Направили сме петитум за отмяна на решението и при условията на евентуалност за изменение на решението. Моля да присъдите разноски на доверителите ми – държавна такса.
АДВОКАТ Х. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Същата се основава върху възраженията относно необходимостта от бъдещо прокарване и моля да не ги вземате предвид. Относно твърденията за наличие на нарушения на административнопроизводствените правила, те са неоснователни. Дори да има такива, моля да вземете предвид, че съгласно чл. 146, т. 4 АПК законодателят е въвел изискване същите да бъдат съществени. Тъй като в днешното съдебно заседание се представи молба-становище, моля за срок за писмени бележки. Относно направеното искане за присъждане на съдебноделоводни разноски, моля същото да бъде оставено без уважение и такива да не бъдат присъждани, както за адвокатско възнаграждение, така и за заплатена държавна такса, тъй като не е изпълнено законовото изискване да се представи списък

по гл. 80 ГПК.
СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: