

# Протокол

№

гр. София, 21.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1911** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. А. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Т. и адв. С.-К., с представени пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното Ведомство на Република България (ПВРБ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) Д. А. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. И. Н. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 04.12.2024 г. от процесуалния представител на ответника, с която представя писмени доказателства в изпълнение на дадените в предходно съдебно заседание указания за окомплектоване на

административната преписка (АП) в цялост.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 02.01.2025 г. от процесуалния представител на ответника, с която представя допълнително доказателства, тъй като е констатирал, че АП отново не е в цялост, а именно: заверено копие на заявление за регистрация на ПМ с вх. № 2113/28.01.2016 г. с приложения с нанесен иглен печат с дата 26.01.2016 г., състоящо се от 25 страници.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 14.01.2025 г. от вещото лице инж. И. И., в която заявява, че подробно се е запознал с допълнително внесените документи от ответника, че е посетил на 18.12.2024 г. и се е запознал с досието на полезния модел и с досието на спора и въпреки това счита, че няма с какво да допълни експертизата и поддържа заключенията в нея.

АДВ. Т.: Да се приемат представените писмени доказателства от страна на ответника с двете молби.

ЮРК. Г.: Моля да се приемат представените от нас писмени доказателства, които са част от административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства от страна на ответника ПВРБ, представени с молбите от 04.12.2024 г. и от 02.01.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към приемане на заключението по изготвената съдебно-патентна експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към повторно изслушване на заключението на вещото лице инж. И. Н. И..

Вещото лице е със снета по делото самоличност от предходно съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. Т.: Нямаме въпроси към вещото лице.

ЮРК. Г.: На стр. 11 от заключението в отговора на въпрос 3 ВЛ е казало: „Предвид разкритието в доказателство Д1, полезният модел не може да се приеме за нов“. На следващ ред четем: „На същото мнение е и експертизата на Патентно ведомство“. Къде ВЛ видя експертизата на ПВ да е на същото мнение с отговора, който то е дало, тъй като в обжалвания акт си е изрично описано, че полезният модел се счита за нов на база подаденото искане?

ВЛ: На миналото заседание се опитах да обясня това нещо. В документите, които са внесени в съда преписката е окомплектована вместо с досието на полезния модел, тъй като полезният модел е паралелна заявка на заявка за патент в досието, което ПВ първоначално е внесло се намира кореспонденцията по патентната заявка, която не е била обект на разглеждане от ПВ и от този спор, но по някаква причина се намира в настоящото дело. И в това дело имат решение на експерти от дирекция „Експертиза на патентите“, който постановява по паралелната заявка за патент мотивиран отказ със съответните доводи за липса на новост и за липса на изобретателска стъпка. Решението е влязло в сила и е представено по тази преписка. Като бях в ПВ не

открихме в досието по спомен тези документи, но аз съм ги цитирал, тъй като те са по делото. Аз съм цитирал точно кои страници съм имал предвид. Полезният модел в България е на регистрационна система. Не минава експертиза по същество, той е минал на експертиза дали отговаря на тези критерии и после в състава на отдела по спорове и е част от това решение. В същото време тази заявка има паралелна на нея заявка за патент, което се е движило по-бавно, която има експертиза и която аз цитирам, тъй като те се намира в това дело. Потвърждавам, че не видях е ПВ това, което се намира в кориците на делото.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси към ВЛ.

АДВ. Т.: Да се приеме заключението на ВЛ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. И. Н. И. по допуснатата експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 800,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Т.: Уточнявам, че оспорваме решението само в частта по т. 2, с което на основание чл. 58, ал. 5, т. 1 от ЗППМ се отхвърля искането за заличаване на регистрацията. По т. 1 не оспорваме същото.

СЪДЪТ с оглед така направеното уточнение от процесуалните представители на жалбоподателя

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА, че предмет на жалбата и на настоящото производство е обжалване на точка 2 от Решение № РС-181-[1]/03.11.2023 г. на председателя на Патентното Ведомство на РБ.

АДВ. Т.: Представям доказателствата, които са приложени към експертизата и които считам, че следва да се приемат като доказателства по делото, по които ВЛ е обосновало своя извод и въз основа на тях е изготвил заключението.

ЮРК. Г.: Не възразявам да се приемат представените днес писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, по които е работило ВЛ.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение в частта, в която е обжалвано и да върнете преписката със задължителни указания относно прилагане на закона, с оглед заличаване на регистрацията на процесния полезен модел като извършена в противоречие със законовите изисквания. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, за които представям списък на разноските, както и доказателства за извършването им. Представям и доказателства за довносяне на депозита по допълване на експертизата. Моля за предоставяне на срок за представяне на писмени бележки по делото.

ЮРК. Г.: Моля да оставите така подадената жалба без уважение като неоснователна и недоказана. Моля за кратък срок за представяне на писмени бележки по делото. Правя възражение срещу претендираното адвокатско възнаграждение, като в случай че оставите жалбата без уважение, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: