

РЕШЕНИЕ

№ 4508

гр. София, 20.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 07.10.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Аглика Адамова

Ива Кечева

при участието на секретаря Ани Андреева и при участието на
прокурора Златева, като разгледа дело номер **3540** по описа за **2011** година
докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс
(АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и
наказания (ЗАНН).

С решение по НАХД № 8293/2010 г. на Софийски районен съд (СРС), НК,106-ти
състав, е потвърдено наказателно постановление (НП) № 53540/0.05.2009г. на
Началника на СДВР , в частта му , която на М. Ц. Ц. е било наложено
административно наказание глоба в размер на 100 лв. за нарушение по чл.48, пр.1 от
ЗДвП и на основание Наредба Из-1959/27.11.2007г. се отнемат 9 контролни точки,
като в останалата част жалбата е оставена без разглеждане.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от М. Ц. Ц., с
която се иска неговата отмяна като неправилно и незаконосъобразно респ. се иска
отмяната и на НП.

Ответникът по касационната жалба не изпаща представител в с.з. и не изразява
становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура-прокурор Златева изразява
становище за неоснователност на жалбата и моли решението на районния съд да бъде
оставено в сила.

Административен съд - С.-град,IV-ти касационен състав, след като се запозна с
обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както

наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целения с нея деволутивен и суспензивен ефект. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

Касателно наведените от касатора твърдения, че районният съд не е установил безспорно авторството на нарушението, настоящият състав намира същите за голословни и непродуктивни с каквито и да било доказателства. Съдът намира, че не са налице и останалите сочени в жалбата касационни основания. Решението на районния е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предложение I от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА № 8293/2010 г. на Софийски районен съд (СРС), НК, 106-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.