

# РЕШЕНИЕ

№ 8699

гр. София, 05.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в публично заседание на 19.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Златил Чолаков**

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **528** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. А. Ю., гражданин на С., [дата на раждане], с ЛНЧ [ЕГН], подадена чрез адвокат Л. Д., против Решение № 91 - ОК от 18.11.2025 г., издадено от интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ), с което, на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ последващата му молба с вх. № КП – 01- 7800 от 05.11.2025 г. на ДАБ не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

В жалбата е посочено, че решението на интервюиращият орган при ДАБ е неправилно поради нарушение на материалния закон, съществени нарушения на процесуалните правила и необоснованост. Твърди се, че административния орган не е взел предвид новия конфликт между текущото правителство и кюрдските екстремистки сили и не са анализирани данните за наличие на безогледно насилие, съгласно представените справки. Моли се оспореното решение да бъде отменено. В съдебно заседание жалбоподателят, лично и чрез процесуалния си представител адв. Л. Д., поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Не претендира разноски.

Ответникът - Интервюиращ орган на ДАБ – МС – в съдебно заседание чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Не претендира разноски.

СПП не изпраща представител за откритото съдебно заседание.

Административен съд София-град, I отделение, 86-ти състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становището на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

За първи път А. А. Ю. е поискал международна закрила с молба вх. № ОК-13-1430 от 05.08.2024

г. а Регистрационно - приемателен център - [населено място] (РПЦ - [населено място]).

По първоначалната молба за закрила с вх. № ОК-13-1430 от 05.08.2024 г. на РПЦ - С., с Решение № 12086 от 20.11.2024 г. на председателя на ДАБ при МС, на молителя е отказано предоставянето на статут на бежанец и на хуманитарен статут. Индивидуалният административен акт е обжалван от чужденеца. С решение №3499/03.02.2025 г. по адм.дело № 20247010712086/2024 г. на Административен съд София-град (АССГ), Първо отделение, 20 състав, отхвърля жалбата на чужденеца срещу решение на председателя на ДАБ при МС, с което му е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут. Съдебният акт е обжалван пред Върховен административен съд (ВАС) и е образувано адм.дело № 2497/2025 г. С решение №5396/22.05.2025 г., съдът оставя в сила решение № 3499/03.02.2025 г., постановено по адм.дело № 12086/2024 г. на АССГ.

Чуждият гражданин е подал последваща молба за международна закрила с вх. № КП-01-6003/17.07.2025 г. С решение № 53-ОК/01.08.2025 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, не е допусната последваща молба с вх. № КП-01-6003/17.07.2025 г., подадена от А. А. Ю. до производство за предоставяне на международна закрила. Административният акт е обжалван от чужденеца. С решение № 35618/29.10.2025 г., АССГ е отхвърлил жалбата на А. А. Ю. – гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН] срещу решение № 53-0к/01.08.2025 г. на интервюиращ ДАБ при МС.

С процесното Решение № 91-ОК /18.11.2025 г. на интервюиращ орган на ДАБ – МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила последваща молба на А. А. Ю. с рег. № КП-01-7800/5.11.2025 г. по описа на ДАБ.

Административен съд София-град, I отделение, 86-ти състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ, от надлежната страна при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

Съгласно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, при подадена последваща молба за закрила, в 14-дневен срок интервюиращият орган при ДАБ МС се произнася с решение. Оспореното решение е издадено от компетентен орган.

Решението отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Същото е издадено в законоустановената писмена форма и съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, с оглед на което процесното решение не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Производството е образувано на основание чл. 76а и следващите от ЗУБ. Тези разпоредба регламентират процедура по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила.

В чл. 13, ал. 2 от ЗУБ е посочено, че подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III. Съгласно чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Легалната дефиниция на понятието „последваща молба за международна закрила“ е дадена в § 1,

т. 6 от ДР на ЗУБ, според който "последваща молба" е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение за отхвърляне на молбата.

В случая подадената от чужденеца молба с рег. № КП-01-7800/5.11.2025 г. по описа на ДАБ е последваща молба по смисъла на § 1 , т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като с предходно решение Председателят на ДАБ е отказал предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на А. Ю.. Решението е обжалвано и потвърдено на всички съдебни инстанции, същото вече е окончателно и влязло в сила.

Съгласно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, в срок от 14 работни дни от подаването на последващата молба за закрила интервюиращият орган при ДАБ МС единствено въз основа на представените писмени доказателства от чужденеца, без провеждане на интервю, взима решение, с което допуска последващата молба до производство по предоставяне на международна закрила или не допуска последващата молба до производство по предоставяне на международна закрила. В случая, срокът е спазен, като подадената молба не е допусната до производство по предоставяне на международна закрила, като е преценено, че от лицето не е доказано, че са налице нови обстоятелства, които да са основание за преразглеждане на неговия случай.

Тълкуването на разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, води до извода, че нови обстоятелства са такива, свързани с личното положение на лицето или с държавата му на произход. Както правилно е преценено и в оспореното решение, по отношение на А. А. Ю. не са налице нови обстоятелства, свързани с неговото лично положение. Такива се твърдят от молителя, като например че за него има риск да бъде взет за войник от кюрдските сили и смята, че може да бъде заплашван на база етническа и религиозна принадлежност. Доводите на лицето по последващата молба са свързани и с промени в ситуацията в държавата му на произход – С.. Административният орган е трябвало да изследва, дали тези обстоятелства са „нови“ по смисъла на закона.

Видно от административната преписка, издадения акт, както и от събрания по делото доказателствен материал, административният орган правилно е преценил, че не са налице твърдените нови обстоятелства. Видно от приложената справка вх. № МД-02-484/10.09.2025 г. относно актуалната обстановка в С. се установява, че действително ситуацията в страната му на произход е променена, но тази промяна е в положителна посока. След свалянето на режима на Б. А. обстановката в С. вече е сравнително по-спокойна. Като цяло ситуацията в страната е подобрена в много сфери, включително сигурност. Според бюлетина на Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН) считано от 8 декември 2024 г., към 25 септември 2025 г., около 1 027 887 сирийци са се завърнали обратно в С. от съседни страни. Според последните данни от работната група за вътрешно разселените лица, считано от 27 ноември 2024 г. насам около 1 863 863 вътрешно разселени лица (ВРЯ) също са се завърнали в районите си на произход в С..

От тази справка е видно, че в страната на произход на молителя не е налице съществена негативна промяна в обстановката, която да е основание за предоставяне на международна закрила и да не е обсъдена във влязлото вече в сила решение на Председателят на ДАБ, с което е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на лицето. Няма никакви данни, че лицето, ако се завърне в С., ще пострада. Точно обратното от справката е видно, че има значително завръщане на сирийци в С., прави се опит за нормализиране на обстановката.

От данните по преписката категорично не може да се направи и извод, че личното и общественото положение на жалбоподателя го поставят в такава рискова група, чиято дейност да го изложи на неблагоприятни последствия на фона на съществуващия конфликт в страната по

произход и спорадичните проблеми със сигурността там. От доказателствата по делото става ясно, че задължението за лицето да служи в сирийската редовна армия вече е отпаднало поради промяната в управлението на страната. Също така настоящият съдебен състав приема, че не са основателни опасенията на А. Ю. за застрашаване на живота му при завръщане в държавата му на произход с оглед неговата етническа принадлежност, а именно арабин-сунит.

Представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства сочат несъмнено, че обстановката в С. е несигурна и сложна. Независимо от тези факти обаче съвкупната преценка на данните от приобщените по делото справки относно ситуацията в тази държава, според настоящия съдебен състав действително не налагат извод за безогледно насилие в държавата на произход по смисъла на чл. 9, ал. 1, т. 3 ЗУБ, което би поставило чужденеца в реална опасност да претърпи тежка заплахата срещу живота или личността си единствено поради факта на присъствието си на територията на тази държава, без значение от личното му положение.

Наред с това следва да бъде посочено, че жалбоподателя не споделя конкретни обстоятелства, които да са представлявали непосредствената заплахата за живота и сигурността му в С. докато е бил в страната. Предвид изложеното правилен е изводът на административния орган за липса на основание за предоставяне на хуманитарен статут, засегнато в специалната хипотеза на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ.

Съвкупната преценка на изложените дотук факти и обстоятелства налага извод за законосъобразност на обжалваното решение, като същото отговаря на условията за редовно действие на административен акт, което предполага отхвърляне на жалбата против него.

Така мотивиран Административен съд София-град, I отделение, 86-ти състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. А. Ю., гражданин на С., [дата на раждане], с ЛНЧ [ЕГН], подадена чрез адвокат Л. Д., против Решение № 91 - ОК от 18.11.2025 г., издадено от интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ), с което, на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ последващата му молба с вх. № КП – 01- 7800 от 05.11.2025 г. на ДАБ не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.85,ал.3 от ЗУБ.

Съдия: