

# Протокол

№

гр. София, 07.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 07.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4010** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Г. С. – редовно уведомен, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ Главния архитект СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. З. с пълномощно по делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:**

З. Г. М. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Х. Б. Л. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

В. Б. В. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Ц. Т. М. – редовно уведомен, явява се лично.

П. В. А. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

С. К. К. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

Р. И. С. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Ф. П. С. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

С. П. С. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

М. И. Ш. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

И. И. Ш. – редовно призован, явява се лично.

Д. И. С.- З. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Б. Е. Ц. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Б. В. С. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

С. К. М. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

С. М. Д. – редовно уведомен, явява се лично.  
С. М. С. – редовно уведомен, явява се лично.  
В. Г. В. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.  
Б. Г. В. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.  
СГП - редовно уведомен, не изпраща представител.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Т. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от О. Г. С. и Д. Г. С. от [населено място], чрез адв. С. жалба срещу Заповед № РА-50-827/02.11.2020 г., издадена от главния архитект на СО, с която се одобрява РУП за УПИ VII-572 „за Жс, маг. И ПГ“, УПИ VIII-25 „За Жс, маг. И ПГ“ и УПИ IX-573 „за Жс, маг. И ПГ“, кв. 30, м. ж.к. Л.-2 мр, ПИ с идентификатори 68134.4356.572, 68134.4356.573 и 68134.4356.25, район Л., както и план схеми по чл. 108, ал.2 ЗУТ част Т..

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 17.05.2021 г.

С молба от 07.06.21 г. заинтересованата страна Ц. М. е взела становище и е направила доказателствени искания.

Постъпило е на 14.06.21 г. и становище от заинтересованата страна З. М..

С определение от 06.07.21 г. съдът е допуснал изготвянето на СТЕ, която е изготвена и представена по делото в срок, на 28.09.21 г.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Г. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Ц. М. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

С. Д. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

С. С. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

И. Ш. - Жалбата е основателна и поддържам съображенията в нея.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

Р. Г. Т. - 65г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. Различията, които съм посочила на стр.2 се отнасят единствено за табличния вид и се касят за УПИ IX. Във варианта, който се намира на официалната страница на НАП, в таблицата са посочени два УПИ IX. Това сигурно е грешка. По отношение на имот

573 няма разминаване. В проекта липсват достатъчно данни, за да се отговори на въпроса за постигнатите параметри. Намалено отстояние няма в РУП. Показателите са по-ниски от допустимите в някои параметри. Ако се повишат параметрите до максимално допустимите ще се отрази на застрояването.

Адв. С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Не всички проекти по делото са заверени с подпис на главния архитект, всички са с печата на Н.. С одобрения РУП не се изменя начина на застрояване. С процесния РУП не се изменя конфигурацията на сградата спрямо действащия ПУП. Покрива се калкана на сградите между УПИ IX и VII, на страничната регулационна граница няма намалени отстояния. За УПИ IX се предвижда 4 и 5 етажа застрояване. В действащия ПУП е посочена максималния височина 26 метра, а в процесия РУП височината е по-ниска. За УПИ IX максималната височина на кота корниз е 15.30 метра, етажността се запазва. РУП не променя статута на УПИ VIII-25. Разликата във височината се дължи на денивелацията в имота.

Юрк. З. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Заинтересованите страни /поотделно/ - Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесенния депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. С. – Поддържа жалбата и моля да отмените оспорваната заповед като незаконосъобразна. Очевидно е, че изготвения и одобрен РУП се вменя в указанията на ПУП, но някои от показателите са необосновано занижени и са далеч под максимално допустимите. Установената липса на основни данни в проекта не дава възможност на вещото лице да направи крайно заключение дали е възможно по-високо застрояване, но наличието на отстояния далеч по-големи от минимално допустимите води до този извод. Ако административния акт може да бъде отменен частично по отношение на УПИ IX бихме подкрепили, за да не засягаме собствениците на съседните имоти. Представям списък с разноси, които моля да бъдат присъдени.

Юрк. З. – Не се доказва твърденията в жалбата. Жалбата е неоснователна и моля да бъде отхвърлена. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Ц. М. – Моля жалбата да бъде отхвърлена. Неоснователни са възраженията в нея.

С. Д. – Моля да отхвърлите жалбата.

С. С. - Моля да отхвърлите жалбата.

И. Ш. - Жалбата е основателна и моля да бъде отменена заповедта.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: