

РЕШЕНИЕ

№ 42925

гр. София, 22.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.12.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Ралица Рачкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10185** по описа за **2025** година докладвано от съдия Ралица Рачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „Люлин 2012“ ЕООД, подадена от управителя К. Б., срещу решение № 3216 от 22.08.2025 г. по НАХД № 4062/2024 г., на Софийски районен съд (СРС), с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № РД-И-011/08.02.2024 г., издадено от Изпълнителна агенция по лекарствата (ИАЛ), с който на „Люлин 2012“ ЕООД, на основание чл. 291, ал. 1, вр. с чл. 284е, предл. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ) е наложено административно наказание - „имуществена санкция“, в размер на 15 000 лева, за извършено нарушение на чл. 217б, ал. 3, т.1 във вр. с чл. 232а, т.1 от ЗЛПХМ във вр. с чл. 5, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Наредба № 4 от 31 май 2019 г. за специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти /Наредба № 4/31.05.2019 г./.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като незаконосъобразно и неправилно. Релевираните основания са за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Твърди се, че не е извършено нарушение, такова не е доказано, нито в административнонаказателното, нито в съдебното производство. Оспорват се изводите на административно-наказващият орган, поради което и НП се сочи за незаконосъобразно. Твърди се, че НП не отговаря на законовите изисквания за форма и съдържание, като се конкретизира, че същото съдържа единствено подпис на издателя, без да е посочено името му. Според касатора компетентните органи, водещи

административнонаказателното производство не са спазили своите задължения, а именно управителят на дружеството не е бил надлежно уведомен нито за извършена проверка, нито за издадените в тази връзка документи. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде отменено НП.

Ответникът – Изпълнителен директор на Изпълнителната агенция по лекарствата, представлява се от юрк. К., оспорва касационната жалба и моли съда да потвърди решението на СРС. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представителят на СГП моли съдът да потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Административен съд - София-град, XXVII касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбите доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения 14-дневен срок по чл. 211, ал.1 АПК от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, при което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, е неоснователна.

От фактическа страна СРС е установил следното:

Касационният жалбоподател „Люлин 2012“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е юридическо лице, притежаващо Разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти № АП-1026-1/09.07.2021 г. от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата, с което му било разрешено да извършва търговия на дребно с лекарствени продукти, като открие аптека в [населено място],[жк],[улица], пред [жилищен адрес] павилион 1.

На 20.10.2023 г. е извършена проверка от С. К. Й. на длъжност главен инспектор в Дирекция „Надзор на пазара и инспекции“ и Г. И. К. – служител на ИАЛ, на обекта - аптека, стопанисвана от " Люлин 2012" ЕООД. Проверката била извършена във връзка с постъпил сигнал в Изпълнителна агенция по лекарствата (ИАЛ) и на основание Заповед № ЗКС - 0197/19.10.2023 г. на изпълнителния директор на ИАЛ, в присъствието на магистър фармацевт А. А. Ц. – ръководител на аптеката. За извършена проверка е съставен Констативен протокол от 20.10.2023 г., който бил връчен на ръководителя на аптеката А. Ц., а от аптечната складова програма били взети справки за периода от 01.01.2022 г. до момента на извършената проверка относно:

- доставени количества от лекарствения продукт S., S. for injection, 75 mg, Pack: 2 prefilled syringes + 2 alcohol pads (СКАЙРИЗИ шпр. А.. 75 мг. x 2) с код по НЗОК LF 294, наличните количества към момента на проверката (справка „Картон на стока“ на S., S. for injection, 75 mg, Pack: 2 prefilled syringes + 2 alcohol pads;

- справка „Опис на изпълнените лекарства“ на подробно описан пациенти и лекарствени продукти, както и разпечатки от аптечната складова програма на рецептите по НЗОК, с които е отпуснат горесцитираният лекарствен продукт на всички пациенти за периода 01.01.2022 г. до момента на проверката.

В хода на проверката не са били установени наличности на описаните лекарствени продукти.

С Констативния протокол било изискано от управителя на дружеството – жалбоподател в срок до 27.10.2023 г. да представи в ИАЛ, заверени копия от следните документи, обхващащи периода от 01.01.2022 г. до момента на проверката: 1. Фактурите за доставка на лекарствения продукт S., S. for injection, 75 mg, Pack: 2 prefilled syringes + 2 alcohol pads (СКАЙРИЗИ шпр. А.. 75 мг. x 2) с код по НЗОК LF 294; 2. „Протокол за предписване на лекарства, заплащани от НЗОК/РЗОК за терапия“ на всички пациенти, на които е отпуснат въпросният лекарствен продукт;

С писмо с вх. № ИАЛ - 45675/27.10.2023 г. в Изпълнителна агенция по лекарствата били

представени изисканите с Констативния протокол фактури за доставка на лекарствения продукт в аптеката, от които било видно, че на 14.02.2023 г. с фактура № [ЕГН] от 13.02.2023 г. с доставчик „СТИНГ“ АД, в аптеката, стопанисвана от "ЛЮЛИН 2012" ЕООД била доставена 1 (една) опаковка с 2 (две) предварително напълнени спринцовки от лекарствения продукт S., S. for injection, 75 mg, Pack: 2 prefilled syringes + 2 alcohol pads (по фактура - СКАЙРИЗИ шпр. А.. 75 мг. x 2) с партиден № 1174930 и срок на годност до 07/24 г. Към 14.02.2023 г. същият бил включен в Позитивния лекарски списък (ПЛС).

След извършена на 27.10.2023 г. проверка в Специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти /СЕСПА/ контролните органи приели, че "Люлин 2012" ЕООД не е предоставило чрез СЕСПА информация за доставените му на 14.02.2023 г. от „СТИНГ“ АД количества от лекарствения продукт, съгласно Фактура № [ЕГН] от 13.02.2023 г., които са включени в Позитивния лекарствен списък.

На 04.01.2024 г. в присъствието на двама свидетели, както и на управителя на дружеството – жалбоподател "Люлин 2012" ЕООД, бил съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ от 04.01.2024 г. на „Люлин 2012“ ЕООД, за нарушение на чл. 284е, предложение 1 във вр. с чл. 217б, ал. 3, т. 1 във вр. с чл. 232а, т. 1 във вр. чл. 291, ал. 1 от ЗЛПХМ във вр. с чл. 5, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Наредба № 4/31.05.2019 г., а именно за това, че "Люлин 2012" ЕООД - притежател на Разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти № АП-1026-1/09.07.2021 г., на ИАЛ не е предоставил чрез СЕСПА информация за доставените му количества от лекарствен продукт, съгласно Фактура № [ЕГН] от 13.02.2023 г., който лекарствен продукт е включен в Позитивния лекарствен списък. Актът бил подписан от съставителя и свидетелите, както и от законния представител на дружеството, на когото бил предявен за запознаване и му бил връчен препис. В срока по чл. 44 ал. 1 ЗАНН срещу АУАН не били депозираны възражения от дружеството-жалбоподател "Люлин 2012" ЕООД. Въз основа на съставения АУАН на 08.02.2024 г. е издадено обжалваното Наказателно постановление от изпълнителният директор на Изпълнителна агенция по лекарствата, с което на основание чл. 291, ал. 1 във вр. с чл. 284е, пр. 1 от ЗЛПХМ на дружеството "Люлин 2012" ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева за нарушение на чл. 217б, ал. 3, т. 1, вр. чл. 232а, т. 1 от ЗЛПХМ, вр. чл. 5, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Наредба № 4/31.05.2019 г.

Оспореното решение е валидно, допустимо и правилно.

Съставът на СРС е проверил обективно, пълно и всестранно отразените в АУАН и в наказателното постановление обстоятелства. Анализирал е в съвкупност всички гласни и писмени доказателства, като е изложил мотиви за законосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност на санкционираното лице, които касационният състав споделя изцяло.

Според разпоредбата на чл. 232а, ал. 1 ЗЛПХМ притежателите на разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти, какъвто е касаторът, ежедневно предоставят на ИАЛ чрез специализираната електронна система по чл. 217б, ал. 1 информация за доставените им количества, посочени по лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък; отпуснатите/продадените количества, посочени по лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък; наличните им количества, посочени по лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 5, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наредба № 4 от 31 май 2019 г., според която притежателите на разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти и лицата по чл. 207, ал. 1, т. 5а и 6 от ЗЛПХМ предоставят чрез системата ежедневно информация за доставените им количества, посочени по лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък, както и за отпуснатите/продадените

количества, посочени по лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък. Съгласно ал. 2 на същата норма информацията по ал. 1 се предоставя по лекарствен продукт, като се посочва информацията по чл. 2, ал. 3. Информацията по ал. 1 се предоставя за текущия ден след приключване на всички операции. В чл. 217б, ал. 3 ЗЛПХМ е предвидено, че Специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти, включени в Позитивния лекарствен списък, която се администрира и поддържа от Изпълнителната агенция по лекарствата, съдържа информацията по чл. 54, чл. 54а, чл. 68, ал. 1, т. 10 и 11, чл. 207, ал. 1, т. 15, чл. 217, т. 5 и 6 и чл. 232а, предоставена от съответните лица. В разпоредбата на чл. 284е ЗЛПХМ е предвидено, че който не изпълни или не изпълни в определените в закона срокове задължението си за предоставяне на информация по чл. 217б, ал. 3, т. 1, се наказва с глоба в размер от 5000 до 10 000 лв., а при повторно извършване на същото нарушение – с глоба в размер от 10 000 до 15 000 лв. Според чл. 291, ал. 1 ЗЛПХМ, ако нарушението е извършено от юридически лица или еднолични търговци, се налагат имуществени санкции в размер, не по-малък от тройния размер на предвидените минимални размери на съответните глоби и не по-голям от тройния размер на предвидените максимални размери на съответните глоби.

Съгласно чл. 295 ал. 1 ЗЛПХМ нарушенията по този закон се установяват с актове, съставени от длъжностни лица по чл. 267, ал. 4 ЗЛПХМ - инспектори и експерти, определени със заповеди на председателя на съвета по чл. 258, ал. 1, на директора на ИАЛ или на директора на съответната РЗИ, съгласно чл. 295, ал. 3, предложение четвърто от ЗЛПХМ наказателните постановления се издават от изпълнителния директор на ИАЛ.

Настоящият касационен състав споделя извода на въззивния съд, че АУАН И НП са издадени от компетентни административни органи. По делото като писмени доказателства са приети Заповед № 30А-0741/16.09.2020 г. и Заповед № 30А-0512/08.08.2022 г. и двете на изпълнителния директор на ИАЛ, с които С. К. Й., заемаща длъжност „главен инспектор“, е оправомощена да съставя актове за установени нарушения на ЗЛПХМ. НП също е издадено от компетентен орган съгласно чл. 295 ал. 3 ЗЛПХМ, а именно от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата – магистрат - фармацевт Б. Я. К., което изрично е посочено в акта. В тази връзка неоснователно е твърдението на касатора, че НП съдържа единствено подпис на издателя, без да е посочено името му. Правилно въззивният съд е приел, че в случая както в АУАН, така и в НП са посочени в пълен обем обстоятелствата, при които е извършено нарушението, подробно са отразени всички негови съставомерни признаци, като са очертани ясно фактическите рамки на административнонаказателното обвинение, посочени са датата и мястото на извършване, както и нарушените материалноправни разпоредби.

В случая от събраните по делото доказателства се установява, че дружеството "Люлин 2012" ЕООД е притежател на разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти и има задължение, съгласно разпоредбата на чл. 232а, ал. 1 ЗЛПХМ, ежедневно да предоставя на ИАЛ чрез СЕСПА информация за доставените им количества, както и отпуснатите/продадените количества, посочени по лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък. По делото са представено справка от СЕСПА за регистрирани транзакции за процесния обект-аптека и Фактура № [ЕГН] от 13.02.2023 г., от които безспорно се потвърждава установеното с АУАН и описаното в НК нарушение, а именно, че на 14.02.2023 г. дружеството "Люлин 2012" ЕООД не е представило на ИАЛ чрез СЕСПА дължимата информация за доставените му на 14.02.2023 г. от „СТИНГ“ АД количества от лекарствения продукт, съгласно цитираната фактура, които са включени в Позитивния лекарствен списък. Следователно обосновани и в съответствие с доказателствения материал по делото са изводите на въззивния съд за безспорна установеност на

извършеното нарушение.

Не се споделят твърденията в касационната жалба, че управителят не е уведомен за извършената проверка и издадените документи. Съгласно чл. 36, ал. 1 ЗАНН административнонаказателно производство се образува със съставяне на акт за установяване на извършеното административно нарушение. След извършената проверка до управителя на дружеството "Люлин 2012" ЕООД - К. Й. Б. е изпратена покана изх. № ИАЛ - 6800/13.02.2024 г. в 5 - дневен срок от получаването ѝ да се яви в сградата на ИАЛ за съставяне и предявяване на АУАН. В случая актът е съставен в съответствие с изискванията на чл. 40 и чл. 43 ЗАНН - в присъствието на двама свидетели и на управителя на дружеството - жалбоподател, подписан е от свидетелите, съставителя и представляващия санкционираното дружество, на когото е предявен и му е връчен препис. Ето защо настоящият състав намира за неоснователни твърденията в касационната жалба за процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство. Нещо повече, въпреки че АУАН е подписан лично от управителя на "Люлин 2012" ЕООД и в същия изрично е посочена възможността съгл. чл. 44 ал. 1 ЗАНН да подаде възражение срещу съставения АУАН в 7-дневен срок от подписването, то такова не е било депозирано.

По отношение размера на санкцията - 15 000 лв., настоящата инстанция счита същата за правилно определена. С разпоредбата на чл. 291, ал. 1 ЗЛПХМ, е предвиден минимален размер на санкцията, не по-малък от тройния размер на предвидените минимални размери на съответните глоби (5000 лв. по арг. от чл. 284е, ал. 1 от ЗЛПХМ.), или 15 000 лева, какъвто е и размерът на наложената санкция, тъй като се касае за юридическо лице. От страна на наказващия орган е отчетено, че нарушението е за първи път, като именно това е мотивирало за определяне размера на наложените наказания на предвидения минимум.

Предвид изложеното, настоящият състав намира обжалваното решение за валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон. Не се установиха касационните основания за отмяна на решението, поради което същото следва да бъде оставено в сила като правилно.

Съобразно разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Предвид своевременно направената от процесуалния представител на ответника претенцията за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, такова следва да бъде присъдено в размер от 130 лв. на основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ. Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд - София-град, XXVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3216 от 22.08.2025 г., постановено по НАХД № 4062/2024 г., по описа на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА „Люлин 2012“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати в полза на Изпълнителна агенция по лекарствата сума в размер на 130 (сто и тридесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

