

Протокол

№

гр. София, 11.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **10866** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СУ СВ К. О. чрез АДВ.З. О. – редовно уведомен, представлява се от адв.О. , с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. - редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената ССчЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. А. А. 66 -годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.О. – Нямам въпроси към вещото лице.

Юрк. В. – Оспорвам заключението, като неотнормо, неприложимо по начина, по който са формулирани и поставени задачите на вещото лице от страна на жалбоподателя. Моля да имате предвид, че заключението е неотнормо, с оглед

изискванията, които са регламентирани в ЗМДТ в Наредбата за определянето на размерите на такси битови отпадъци и цените на услугите, които са предоставени от СО.

По отношение определяне размера на задължението за ДНИ и ТБО по задача №1, заключението е неотнормимо и неизпълнимо. Съгласно § 1а от допълнителните разпоредби на ЗМДТ, общежитията са определени като жилищни имоти и за тях, не може да намери приложение разпоредбата на чл.23 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени за услуги. В тази връзка има изразени съображения в РА.

Относно задача № 2 считам, че същата е неотнормима, неприложима и неизпълнима, тъй като за общежитията в РА, не е определен размер на ДНИ, тъй като същите са освободени на основание чл. 24, ал.1, т. 8 ЗМДТ. В РА за тях няма определен размер за ДНИ.

По отношение на задача № 3 намирам, че също е неотнормима, не може да намери изпълнение така поставения въпрос, тъй като за посочените в задачата имоти, които се притежават от СУ „Св. К. О.“, коефициентът за местоположение е приложен правилно и намира приложение, при изключение на чл.6, ал.1, т. 1 от Приложение № 2, тъй като по делото беше ангажирано Решение №2 от 1998 г., прието от Столичен общински съвет, с което са определени зоните в С..

По отношение на задача № 4, заключението е неотнормимо и неприложимо, тъй като в чл.26 от Наредбата е посочено, че основата на облагане е отчетната стойност на имотите. Тази основа не е оспорена от СУ „Св. К. О.“ и няма подадена декларация за промяна по реда на чл.14 от ЗМДТ. С оглед изложеното, моля заключението да не бъде кредитирано. Не възразявам да се приеме, но считам, че е неотнормимо.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси и възражения по изготвената от вещото лице ССЧЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА същата към материалите по делото.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 700 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице Г. А. А. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 950 /деветстотин и петдесет / лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 250 /двеста и петдесет/ лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

Адв.О. – Задачата беше поставена, преди да се приеме СТЕ, която определи зоните, в които се намират имотите и преди СО да представят решението, с което се определят тези зони. В РА за този обект е определен коефициент за местоположение, съгласно зона 2, но в СТЕ за този обект е определена зона 3, поради което, моля да допуснете допълнителна задача за Обект №4. Вещото лице да отговори на задача №3, като вземе предвид зоната, в която се намира.

Юрк. В. – Не възразявам.

СЪДЪТ счита искането на процесуалния представител на жалбоподателя за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА допълнителна ССЧЕ, с поставения въпрос от процесуалния

представител на жалбоподателя, в днешното съдебно заседание, която да бъде изготвена от вещото лице Г. А. А..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе депозит в размер на 200 лв., за изготвяне на допълнителна ССчЕ в 7- дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 12.02.2024 г. от 14:50 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:10 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: