

РЕШЕНИЕ

№ 835

гр. София, 15.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 31.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9300** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Р. Г. С. от [населено място], чрез адв. Т. Р. от САК срещу Решение №РС-7379-21-066от 18.08.2021г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество / КПКОНПИ/, с което е установен конфликт на интереси, изразяващ се в това, че е сключила трудов договор №РКС20-СП-РД-15/01 от 29.05.2020г. в частен интерес на Г. П. С., свързано с нея лице, по смисъла на §1, т.15, б. „а“ от ДР на ЗПКОНПИ, в нарушение на разпоредбата на чл. 58, изр.2, предл.1 от ЗПКОНПИ; наложена е глоба от 5 000 лева, на основание чл. 171, ал.1 от ЗПКОНПИ за нарушение на чл. 58, изр.2, пр.1 и е отнето в полза на Столична община нетно дневно възнаграждение в размер на 121.59 лева – за 29.05.2020г, получено в качеството на кмет на район К. село, посочено като получено от деянието, породило конфликт на интереси, на основание чл. 81, ал.1 от ЗПКОНПИ.

Считат решението за необосновано и незаконосъобразно.

На първо място намират производството, по което е постановено решението, за недопустимо, тъй като не е образувано въз основа на сигнал, който отговаря на изискванията на чл. 48, ал.1 от ЗПКОНПИ, а комисията се е произнесла по материали, препратени от пр.преписка № 9776/2021г. на СГП, в която не се сочи наличието на конфликт на интереси и се основава на одитен доклад на Столична община, с който обаче КОНПИ е разполагала по-рано - №ЦУ01-3983/21.02.2021г.

Считат, че решението само формално съответства на законовата форма, но е в

противоречие с чл. 74, ал.2 от ЗПКОНПИ, тъй като фактическите и правните изводи са неясни и вътрешнопротиворечиви и не се основават на всички събрани в хода на производството доказателства.

Решението било издадено след предвидения от закона – чл. 74, ал.1 от ЗПКОНПИ срок – двумесечен, който може да се продължи с един месец при фактическа и правна сложност, като намират този срок за давностен, а не инструктивен.

По фактите приемат следното: Не се спори, че Р. С. е избрана за Кмет на район „К. село“ СО за мандат 2019г. – 2023г., като е встъпила в длъжност след полагане на клетва на 19.11.2019г.

На 22.06.2020г. между Министъра на труда и социалната политика – чрез Главна дирекция „Европейски фондове, международни програми и проекти“, представлявано от З. Р. – Заместник министър, в качеството ѝ на ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014г. – 2020г. и Столична община, район „К. село“, представлявано от Р. С. – кмет, в качеството на бенефициент, е сключен административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № В005М90Р001-2.101 „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания- Компонент 3“ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“, сключен на основание чл. 45, ал.2 от ЗУСЕСИФ във връзка с постъпило проектно предложение № В005М90Р001.2.101-0178, одобрено с Решение № РД05-163 от 26.05.2020г. По този договор на бенефициента Район „К. село“ СО се предоставя безвъзмездна финансова помощ в максимален размер от 365 700.00 лева по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“ в обема и вида, посочен в договора. На основание чл. 19г от АПК е допуснато предварително изпълнение на същия, поради завишен обществен интерес и с мотив, че обратното би попречило на постигането на целите и индикаторите, заложен в него. На 23.12.2020г. е сключено Допълнително споразумение №01 към същия договор, с което срокът на договора се продължава от 31.12.2020г. до 31.05.2021г.

Считат, че не е отчетено следното: вида на процедурата чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, допустимите бенефициенти- публични органи, отговорни за провеждането на здравна и социална политика на местно ниво, целта на проекта – изграждане на подходящ материален и кадрови потенциал за предоставяне на услуги в домашна среда с целева група – възрастни хора над 65 години с ограничения или невъзможност за самообслужване, както и хора с увреждания и техните семейства, хора, които са поставени под карантина и за които има необходимост от почасови услуги. В т. 7 от формуляра за кандидатстване по проекта били описани подробно методите за наемане на сътрудниците, които ще бъдат в директен контакт с целевите групи. Със Заповед № РКС20-РД09-287 от 07.05.2020г. е назначена комисия за подбор на персонала, на която е възложено да разработи набор от критерии за това. Така е изготвена Методика за подбор на лицата, предоставящи услугата по проект „Район К. село – по-близо до гражданите- Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания – компонент 3“. Считат, че процедурата за набиране на персонал и оценяването му е определена при пълна прозрачност, както и лицата, които са поискали да заемат места, са съответно оценени и наети при наличие на условията по методиката.

Към 01.06.2020г., с протокол №1/27.05.2020г. и протокол № 2/01.06.2020г., са били оценени кандидатурите на всички общо 15 лица, които са подали заявления и са назначени на длъжността „сътрудници социални дейности“, като списъците на

оценените са публикувани.

Сред тях е лицето Г. П. С. – дъщеря на жалбоподателката, след проведено положително оценяване от назначената комисия с Протокол № 1/27.05.2020г. След така проведеня избор, лицето е назначено на основание чл. 68, ал.1, т.1 от КТ със срочен трудов договор №РКС20-СП-РД-15/01/29.05.2020г., считано от 01.06.2020г. на длъжност „ сътрудник социални дейности в социална услуга по проект „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания-Компонент 3“ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“. Считат, че договорът е подписан в условията на крайна необходимост от изграждане на кадрови капацитет от сътрудници, които незабавно да започнат предоставяне на услугите по проекта. На 08.06.2020г., след набиране на допълнителен брой сътрудници, е сключено допълнително споразумение, като работното време е променено на 4 часа и съответно е коригирано трудовото възнаграждение. На 10.06.2020г., след набиране на необходимия брой служители по проекта, е прекратен трудовия договор със Заповед № ПКС20-РД15-СП-15 /10.06.2020г., като сочат, че лицето е продължило да работи като доброволец по същия проект. За отработеното по договора, лицето е получило общо 284.28 лева.

Считат, че от правна страна, обжалваното решение е необосновано. Сочат, че органът е възпроизвел легалните дефиниции на „конфликт на интереси“, „частен интерес“ и „облага“, без да изследва наличието им в процесния случай. Намират за неправилно приетото, че при сключване на договора, жалбоподателката е имала частен интерес по смисъла на чл. 53 от ЗПКОНПИ, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията или правомощията ѝ по служба. Сочат, че правомощията на Кмета са изброени в чл. 46 от ЗМСМА, където липсва възлагане на координация на здравни или социални услуги, а последното е делегирано от Кмета на Общината, от чието име следва да се приеме, че се извършва. Посочва още, че участниците в проекта не са част от районната администрация.

Начинът на определяне на възнаграждението им е определено еднакво и нормативно в Методологията за регламентиране на възнагражденията по Оперативната програма, а не е индивидуално и различно определен по отношение на Г. С., с оглед което твърдят, че няма как да е налице облага по смисъла на Закона.

Намират, че не е изследван и мотивът за сключване на договора, който е твърденият частен интерес, а напротив – действията са насочени към публичния интерес, с оглед обезпечаване на кадрови потенциал за изпълнение на проекта в условията на пандемия.

Не споделят и извода за резолюция върху кандидатурата на Г. С., с оглед поставянето на такива върху всички кандидатури.

Намират, че оглед наказателният елемент в производството, органът е дължал мотивиране на субективната страна на твърдяното нарушение, както и на неговата обществена опасност.

Намират, че не е налице възприетото нарушение на чл. 58 от ЗПКОНПИ, както и че актът е издаден и противоречие с целта на закона.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката не се явява, представлява се от адв. Р. и адв. М., и двамата от САК. Поддържат жалбата на заявените в същата основания. Претендират разноските по делото.

Ответникът се представлява от юрк Г., който оспорва жалбата и моли решението да бъде оставено в сила.

Съдът, на база данните по делото, като съобрази становищата на страните и закона,

намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок от лице, чиято правна сфера е неблагоприятно засегната от него и в този смисъл е допустима.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна при съобразяване на следните съображения:

По фактите се установява и не се спори: Р. С. е избрана за Кмет на район „К. село“ СО за мандат 2019г. – 2023г., като е встъпила в длъжност след полагане на клетва на 19.11.2019г.

На 22.06.2020г. между Министъра на труда и социалната политика – чрез Главна дирекция „Европейски фондове, международни програми и проекти“, представлявано от З. Р. – Заместник министър, в качеството ѝ на ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014г. – 2020г. и Столична община, район „К. село“, представлявано от Р. С. – кмет, в качеството на бенефициент, е сключен административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № В005М90Р001-2.101 „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания- Компонент 3“ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“, сключен на основание чл. 45, ал.2 от ЗУСЕСИФ във връзка с постъпило проектно предложение № В005М90Р001.2.101-0178, одобрено с Решение № РД05-163 от 26.05.2020г. По този договор на бенефициента Район „К. село“ СО се предоставя безвъзмездна финансова помощ в максимален размер от 365 700.00 лева по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“ в обема и вида, посочен в договора. На основание чл. 19г от АПК е допуснато предварително изпълнение на същия, поради завишен обществен интерес и с мотив, че обратното би попречило на постигането на целите и индикаторите, заложи в него. На 23.12.2020г. е сключено Допълнително споразумение №01 към същия договор, с което срокът на договора се продължава от 31.12.2020г. до 31.05.2021г.

На 07.05.2020г., Р. С., в качеството ѝ на Кмет на район „К. село“ СО е издала Заповед № РКС20-РД09-287 от 07.05.2020г., с която определя състав на комисия за подбор на персонал, във връзка с провеждане на дейности по Процедура ВГ05МОР001-2.101 „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания - Компонент 3“ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014г. 2020г. С. е утвърдила Методика за подбор на лицата, предоставящи услуга по проект „Район К. село – по-близо до гражданите- патронажна грижа“ по процедура „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания - Компонент 3“.

На 15.05.2020г. на електронната страница на Район „Класно село“СО е публикувано съобщение за стартиране на кампания за набиране на сътрудници по проект „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания - Компонент 3“, „Район К. село – по-близо до гражданите – патронажна грижа“.

Сключени са 44 трудови договора по проекта, ведно с 63 допълнителни споразумения към тях, с 41 лица и са издадени 44 броя заповеди за прекратяване на трудовите правоотношения с периода 29.05.2020г. – 15.03.2021г. Сключени са 4 граждански договора с 3 лица на 01.06.2020г., 22.06.2020г., 01.10.2020г. и на 04.01.2021г. и 2 договора за доставки за с 2 търговски дружества на 20.11.2020г. и на 02.03.2021г. В договорите са включени клаузи за срок на действие, стойност и начин на изплащане на възнаграждението.

Р. С., в качеството си на Кмет на район „К. село“ е сключила 19 броя трудови договора, заедно с 25 броя допълнителни споразумения към тях със 17 действащи

служители на районната администрация на район „К. село“ за извършване на допълнителен труд при същия работодател, на основание чл. 110 от КТ.

Р. С., в качеството си на Кмет на район „К. село“ СО е сключила общо 22 броя трудови договори, ведно с 33 броя допълнителни споразумения към тях, с 21 лица на основание чл. 68 от КТ, както и 3 броя трудови договора, ведно с 3 допълнителни споразумения с 3 лица по чл. 111 от КТ.

Р. С., в качеството ѝ на Кмет на район „К. село“ СО е сключила 4 броя граждански договора, на основание чл. 258 от ЗЗД.

На 20.11.2020г. С. е сключила договор за доставка на 2 броя компютърни конфигурации с [фирма], като на 02.12.2020г.е сключен анекс към него с увеличаване на цената.

На 02.03.2021г. С. е сключила договор за доставка и оборудване за малка телефонна централа с окомплектовани станции с [фирма].

Направена е проверка в Търговския регистър и Национална база данни и е установено, че Г. П. С. е дъщеря на Р. С., по който въпрос няма спор между страните, а с останалите лица не са установени родствени или други връзки.

На 18.05.2020г. Г. С. подава заявление №РКС20-ГР94-1064 /18.05.2020г. до Район „К. село“ за назначаване на длъжност „Сътрудник“ по Програма „Социален патронаж“.

На 18.05.2020г. Р. С. поставя резолюция върху заявлението „за назначаване на 8 – часов работен ден“. Г. С. е одобрена от комисията, назначена за одобряване на кадри по програмата, обективизирано в Протокол №1/27.05.2020г.

На 29.05.2020г. е сключен трудов договор № РКС20-СП-РД-15/01/29.05.2020г. между Район „К. село“ СО – чрез Кмет на района Р. С. и Г. П. С., на основание чл. 68, ал.1 от КТ, по силата на който предприятието се задължава, считано от 01.06.2020г. да възложи, а служителят – да изпълнява дейност като „сътрудник социални дейности“ в социалната услуга по проект „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания - Компонент 3“ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014г. 2020г.“ за срок до 31.12.2020г. Основното месечно трудово възнаграждение 1240 лева на пълен работен ден за 8 часа. На 08.06.2020г., на основание чл. 119 от КТ е сключено допълнително споразумение №РКС20-СП-РД-15/06/ от 08.06.2020г. към трудовия договор, с който работното време се изменя на 4 часа и съответно трудовото възнаграждение се редуцира на 620 лева.

Този договор е прекратен със Заповед № РКС20-РД15-СП-15-7/10.06.2020г., на основание чл. 325, ал.1, т.1 от КТ.

Производството пред органа е инициирано по сигнал №ЦУ01-7379/13.04.2021г. Постановено е Решение № КИ-063/21.04.2021г. на КОНКПИ за образуване на производството. Комисията е изисквала от СГП оригинала на пр. преписка № 9776/2021г., постъпила на 26.04.2021г. в КПКОНПИ. Приобщени са преписките по проект „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания - Компонент 3“, Вътрешни правила за работата на служителите в район „К. село“ СО, справки от Б. „Население“, интернет страницата на район „К. село“, Търговски регистър и РЮНЛЦ. Изслушана е Р. С., срещу която е образувано производството на 12.05.2021г., за което е съставен протокол. Приобщено е и постъпилото след изслушването възражение № ЦУ-01-9874/20.05.2021г. от лицето.

При така установените факти, по които няма спор както в административното, така и в настоящото производството, КПКОНПИ е възприела следните правни изводи:

Р. С., в качеството си на Кмет на район „К. село“ СО е упражнила свое правомощие по

служба, в частен интерес на свързаното с нея лице Г. С., по смисъла на §1, т.15, б.“а“ от ЗПКОНПИ, в нарушение на чл. 58, изр.2, предл. първо от ЗПКОНПИ чрез подписването на трудов договор РКС20-СП-РД15/01 от 01.06.2020г.

Последното е довело до възможността свързаното с нея лице Г. Р. да започне работа по трудово правоотношение, от което последната е получила нематериална облага, изразяваща се в получаване на работа, помощ и подкрепа. Последното е квалифицирано като частен интерес, повлиял върху упражняването на правомощието на Р. С., в качеството ѝ на кмет, респ. до конфликт на интереси. Посочено е, че конфликт на интереси е налице тогава, когато лицето, заемащо висша публична длъжност, е упражнило правомощията в съответствие с материалноправните предпоставки за тяхното прилагане, но това е станало в негов или на свързано с него лице частен интерес. Този извод следвал от това, че конфликтът на интереси се обективира не в резултата – придобитата облага, а във възможността частният интерес да повлияе на обективното и безпристрастното упражняване на правомощията. Не е необходимо доказване на факта дали в действителност и как упражнените по този начин властнически правомощия са повлияни от установения частен интерес. Конфликт на интереси е налице, когато съответният частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързаното с него лице, е във връзка с упражняването на властническите му правомощия.

Комисията е приела, че не е налице конфликт на интереси относно останалите визирани в сигнала точки, вкл. с назначаването на комисията за назначаване на персонала по проекта, както и със сключването на допълнително споразумение към договора с Г. С., както и с прекратяването му.

Съдът намира, че решението е издадено от компетентен орган, в съответния кворум, като е прието единодушно.

Решението е в съответната на закона форма, като съдържа предвидените в чл. 74, ал.2 от ЗПКОНПИ реквизити. Не се споделя възражението, че решението само формално съответства на предвидената форма. В същото са изложени подробно и последователно установените факти и обстоятелства, които съдът приема за релевантни за спора и са изведени съответни правни изводи.

Според съда е спазена и процедурата по издаването на същото. Събрани са и изискани, вкл. са направени служебно необходимите справки за относимите обстоятелства. Изслушано е лицето, срещу което е образувано производството, като възражението му е цитирано и обсъдено в мотивите на решението.

Не се споделя и възражението относно преклузията при произнасянето на Комисията. На първо място, видно от данните по делото е, че производството е във връзка със сигнал, обективиран в Резолюция на прокурор при СГП, входен в КПКОНПИ на 13.04.2021г., като решението за образуване на производството е от 21.04.2021г., а оспореното такова е от 18.08.2021г. Т.е., считано от образуване на производството до датата на постановяване на решението, са изминали по-малко от 4 месеца.

Твърдението, че същите данни вече са били на разположение на КПКОНПИ остава бланкетно и недоказано, няма данни за образуване на производство, а и производството, с което завършва оспореният в настоящото такова акт, е нарочно образувано с акт на КПКОНПИ от 21.04.2021г., след сезиране от СГП.

Нещо повече, съдът в настоящия състав приема, че санкционният характер на това особено административнонаказателно производство, което завършва с акт на колективния орган, ако бъде установен конфликт на интереси, не обосновава субсидиарното приложение на ЗАНН, респ. НК досежно правната уредба на института на давността и след изтичането ѝ, за изключването на наказателното преследване на деца.

В подкрепа на изложеното разбиране за неприложимост на ЗАНН относно давността, следва да се посочи, че ЗПКОНПИ е специален закон по отношение на ЗАНН, поради което приложим за процесните правоотношения е единствено чл. 74 от ЗПКОНПИ.

Следва да се има предвид, че процесното решение на Комисията се състои само от установителна част, която дава същностната характеристика на акта. Недопустимо е от гледна точка на приложимото право по отношение на решението на Комисията да се прилагат давностни срокове, които не са изрично установени в специалния закон. Срокът за произнасяне на комисията е 2 месечен двумесечен срок от откриване на производството по чл. 23, ал. 1 от с. з. и този срок е инструктивен. И неспазването на този срок не води до преклудиране възможността на колективния орган да се произнесе.

По приложението на материалния закон, съдът съобрази следното:

Налице са предпоставките на чл. 58, изр.2, предл.1.

Лицето Р. С. е действала в качеството си на Кмет на район „К. село“ СО при подписване на договора, което отговаря на дефиницията „висша публична длъжност“. Именно в това си качество лицето е имало и правото, и задължението да сключва договори с лица, които да заемат трудови правоотношения по проект, по който страна е съответният район „К. село“ Столична община. Не се споделя възражението от жалбата, че

Кметът на района няма правомощия в сферата на здравните и социалните услуги, а същите са му делегирани от Кмета на Столична община. Без това да се отразява на относими факти по настоящото производство, съдът посочва, че счита, че от една страна, изброяването на правомощията на кметовете на райони в чл. 46 от ЗМСМА не е изчерпателно, а на второ място – е налице изричен текст за възлагане на допълнителни такива както от Кмета на Общината, така и от други нормативни актове. С оглед това, и предвид сключването на договора по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“, бенефициент по който е район „Класно село“ СО, именно от Кмета на район „К. село“, и при съобразяване, че Р. С., в качеството си на кмет на района, се е самоопредила за ръководител на проекта със Заповед № РКС20-РД09-284/07.05.2020г., следва, че извършваните дейности по същия, вкл. сключването на договори за изпълнението му със служители, произтича от качеството ѝ на кмет на района, т.е. попада в приложното поле на ЗПКОНПИ и на дефиницията за „висша публична длъжност“.

Аналогични за изводите на съда по отношение на възражението, че служителите по проекта, по който е назначена Г. С., не са служители на районната администрация. Същите не са такива, но са наети в изпълнение на проект, реализиран от името и със средствата, предоставени по договор на район „К. село“ СО.

Не се спори, че е налице заявление от лицето Г. С. от 18.05.2020г., върху което е поставена резолюция от Р. С. от същата дата – 18.05.2020г. На това основание кандидатурата ѝ е разгледана на заседание на назначената за това нарочна комисия на 27.05.2020г., с оглед което е сключен и договорът от 29.05.2020г с лицето. В този смисъл, налице е упражняване на властническо правомощие по одобряване на кандидатурата и сключване на договора именно от лицето Р. С., в кръга на служебните ѝ задължения и правомощия, в качеството си на управляващ проекта Кмет на район „К. село“ СО, т.е. при изпълнение на служебните ѝ задължения, произтичащи от заеманата длъжност кмет на район.

По отношение на наличието на частен интерес, съдът съобрази следното: Съдът приема, че законодателят е възприел частният интерес като мотив, движеща сила, цел на действията или бездействията на овластеното лице, като не предвижда като предпоставка да е налице целяна или постигната облага. Конфликтът на интереси е преди всичко деяние, което е в отклонение и противоречие на публичния интерес. Той предполага наличието на частен интерес на задълженото лице, без да е задължително същият да е реализиран. В този смисъл, конфликтът на интереси като административно нарушение, има формален характер, достатъчно е

частният интерес да съществува като възможност, която мотивира лицето да действа, упражнявайки правомощията си. Дори само възможността съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията, води до състояние, което е обществено опасно и укоримо и като такова не следва да бъде допускано. Извън предмета на съдебното производство е да се установява дали лицето, заемащо публична длъжност, реално е повлияло в интерес на свой близък или роднина. Смисълът на тази презумпция, респ. забрана е предотвратяването на съмнения, че лицата, заемащи публични длъжности, осъществяват правомощията си на база на лични и роднински отношения, а не на база на законоустановените критерии.

С оглед изложеното, съдът споделя тезата на органа, че със сключването на трудов договор със своята дъщеря по проект на район „К. село“, е налице упражняване на правомощия по служба в частен интерес, обоснован от облага по смисъла на чл. 54 от ЗПКОНПИ, за свързано с него лице. Законът не допуска фактически ситуации, в които дадено лице, заемащо публична длъжност, би могло да повлияе в частен интерес, като по този начин компрометира публична длъжност, реда и начина, по който се осъществяват функциите, възложени на съответното учреждение или ведомство.

По отношение на възражението, че лицето не е действало в частен, а в публичен интерес, с оглед пандемичната обстановка и спешната нужда от кадри за реализиране на проекта и за снабдяване на лица в карантина и пр. с продукти и лекарства, съдът намира следното: Напълно допустимо е мотивите за сключването на спорния договор да са продиктувани именно от възникнала спешна необходимост, в която насока бяха и изслушаните свидетелски показания на свидетеля Н. В., заместник кмет на район „К. село“. Съдът възприема като последователни, логични и напълно реалистични изнесените показания, че Г. С. е отговорна и мотивирана да помага личност, именно поради което е подала заявление за участие в проекта чрез назначаването ѝ на длъжност сътрудник по Програма „Социален патронаж“ в условията на пандемия и липса на персонал, готов да извършва такава дейност. Тези нейни мотиви обаче, както и евентуално подобни от страна на Р. С., не променят изводите на съда, поради изложените по-горе съображения, а именно – наличие на формалното нарушение от страна на Р. С., именно в качеството ѝ на лице, заемащо висша публична длъжност при упражняване на правомощията ѝ чрез сключване на договор за заемане на длъжност в ръководен от нея в това качество проект със свързано с нея лице по смисъла на дефиницията на Закона. В това си качество лицето няма право да сключва договори със

свързани лица, поради възникването на конфликт на интереси, което последното е длъжно да знае. Извършването на обратното по каквито и да е мотиви, по презумпцията на закона, представлява осъществяване на състава на конфликт на интереси, респ. е нарушение на визираната от органа норма на чл. 58 , изр.2, предл.1 от ЗПКОНПИ.

В същия смисъл и във връзка с целта на закона, лицето е можело да осъществи такава дейност с цел подпомагане на работата по проекта в качеството на доброволец, както се твърди, че е сторило, след прекратяване на договора на 08.06.2020г.

Правилно и съответно на закона, след установяване на конфликта на интереси вследствие от сключения договор, са определени и санкционните приложими разпоредби, като на основание чл. 171 е наложена глоба в размер на 5000 лева, съобразно минимума, определен в закона, както и дневеното нетно възнаграждение за датата, на която е установено нарушението, осъществено в условията на конфликт на интереси.

С оглед изложеното , съдът намира жалбата за неоснователна, а решението на КПКОНПИ за правилно и съответно на доказателствата и на закона.

При тези съображения и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. Г. С. от [населено място], чрез адв. Т. Р. от САК срещу Решение №РС-7379-21-066от 18.08.2021г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество / КПКОНПИ/, с което е установен конфликт на интереси по отношение на Р. Г. С., наложена е глоба в размер на 5000 лева и е отнета в полза на Столична община сумата от 121.59 лева, представляваща дневно възнаграждение за дата 29.05.2020г., на която е осъществено деянието, породило конфликт на интереси.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: