

РЕШЕНИЕ

№ 28942

гр. София, 17.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 18.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **8579**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно- осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Брокер М“ ООД - [населено място], [ЕИК], представлявано от М. В. Ч. - управител, чрез адв.Д. Б., срещу РА №Р-22221123007663-091-001 от 11.07.2024 г. издаден от М. Г. А.-Д., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. - орган възложил ревизията и Й. Р. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. - ръководител на ревизията, в частта му, потвърден с Решение № 700/04.07.2025г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ (Дирекция „ОДОП“) С. при ЦУ на НАП, с който в резултат на преобразуване на финансовите резултати на „Брокер М“ ООД - [населено място], [ЕИК] за 2018- 2022 години в посока увеличение с отчетени разходи по фактури, издадени от „Конкрит Билдс“ ЕООД, „Вел Консулт 8“ ЕООД, „Ронброс БГ „ ЕООД, „Ею Съксес“ ЕООД, „Зарди Ауто“ ЕООД, „Мариов Парк“ ЕООД, „Ивела 09“ ЕООД и „АМГ Порт“ ЕООД, на „Брокер М“ ООД, са установени задължения, както следва: за 2018г. за корпоративен данък по ЗКПО в размер на 4989,00 лв. и лихви 2889,71 лв. или всичко 7878,71 лв.; за 2019г. за корпоративен данък по ЗКПО в размер на 29 920,00 лв. и лихви 13531, 64 лв., или всичко 43451, 64 лв.; за 2020г. за корпоративен данък по ЗКПО в размер на 39937, 50 лв. и лихви 14012,62 лв., или всичко 53 950,12 лв.; за 2021г. за корпоративен данък по ЗКПО в размер на 28775,00 лв. и лихви 7178, 41 лв., или всичко 35953.41 лв.; за 2022 г. за корпоративен

данък в размер на 10000, 00 лв. и лихви 1409,38 лв. или всичко 11409, 38 лв.; общо задължения за корпоративен данък и лихви за периода 2018- 2022 години, в размер на 152 643,26 лева.

Жалбоподателят оспорва процесният РА. Посочва, че с РА в оспорената част са установени допълнителни данъчни задължения в общ размер 152 643, 26 лев , в т.ч.корпоративен данък 113 621, 50 лв. и лихви 39021,76лв. в резултат на увеличението на финансовите резултати на дружеството- жалбоподател с отчетени от същото разходи по фактури от „Конкрит Билдс“ ЕООД, „Вел Консулт 8“ ЕООД, „Ронброс БГ „ ЕООД, „Ею Съксес“ ЕООД, „Зарди Ауто" ЕООД, „Мариов Парк“ ЕООД, „Ивела 09“ ЕООД и „АМГ Порт“ ЕООД. Посочва, че са нарушени принципите по чл. 3 и чл. 5 от ДОПК, което е довело до незаконосъобразно определяне на допълнителни задължения по ЗКПО на дружеството- жалбоподател в посочените по- горе размери.Безспорно е констатирано от ревизиращия екип/РЕ/ в РД, че ревизираното лице е организирано и водило текущо счетоводно отчитане в съответствие с изискванията на ЗСч и счетоводните стандарти и че счетоводните документи/ първични, вторични, регистри/ са създадени в съответствие с изискванията на ЗСЧ и съдържат необходимите реквизити.Поради това дружеството – жалбоподател не може да се съгласи със съображенията на органите по приходите, като счита, че представянето или не от страна на доставчиците му може да послужи като основание да не се признаят отчетените от жалбоподателя разходи по спорните фактури и в съответствие с това да се определят допълнителни задължения по ЗКПО.Законодателят не придава по- голяма доказателствена стойност на документ, изходящ от доставчик, в сравнение с този, изходящ от ревизираното лице.Посочва се, че за да се признае за данъчни цели разходът, същият следва да е документално обоснован с редовен първичен счетоводен документ и да е реално извършен, т.е. да е свързан с реално извършена доставка, което е в съответствие с разписаното в чл. 10 ал.1, че счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция, които изисквания в случая били изпълнени.Разходите за услуги доставени от процесните доставчици били документално обосновани с редовни първични счетоводни документи- фактури. Те са издадени въз основа на договори и приемо- предавателни протоколи, подписани от страните.Посочва се още, че нито едно от представените от жалбоподателя доказателства и обяснения не е било анализирано в РА/РД и при обжалването по административен ред. През 2018г. са се увеличили многократно такси, разходи във връзка с дейността на застрахователните брокери. Това е довело до икономическа нецелесъобразност, а в някои случаи до невъзможност за застрахователни посредници с по- малки обороти да продължат да поддържат лицензиите си и самостоятелната си посредническа дейност, което довело до необходимостта да търсят алтернативни решение, като при тази обстановка на застрахователния пазар, били сключени договорите между „Брокер М“ ООД и неговите доставчици, и това довело до увеличението на приходите от дейността на „Брокер М“ ООД за 2018- 2022 години. Относно отговорите на клиенти се посочва, че не може на база единични случаи с конкретни застраховки да не се признават всички отчетени разходи по фактурите от „Конкрит Билдс“ ЕООД, „Вел Консулт 8“ ЕООД, „Ронброс БГ „ ЕООД, „Ею Съксес“ ЕООД, „Зарди Ауто" ЕООД, „Мариов Парк“ ЕООД, „Ивела 09“ ЕООД и „АМГ Порт“ ЕООД още повече, че в годишен план за всеки от периодите са касало за над 3000 застрахователни полици. Искане се отменя на РА. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. И. Д. /преупълномощен от адв.Б./, който поддържа жалбата по изложените в същата съображения.Претендира разноски по списък.

Ответникът – директор на Дирекция ”Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско

възнаграждение. Претендира за приложение на чл. 161 ал.3 от ДОПК.Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Представя писмени бележки.В същите се преповторят в резюме съображенията на директора на ДОДП по решението му при оспорването на РА по административен ред. Действително са налице ангажирани приемо-предавателни протоколи и отчети за приетата работа, към сключените с доставчиците споразумения за дължими в полза на последните възнаграждения, но от така съставените документи не става ясно как е определен техния размер, тъй като не съдържат информация за начина на калкулиране и елементите /срещи с потенциални клиенти, водене на преговори, подписани от ревизираното дружество договори в резултат на намерени нови клиенти и др./,формиращи тяхната стойност. Запитани клиенти на жалбоподателя, с които според твърденията му са сключени застрахователни полици с помощта на цитираните доставчици, отричали да са водили преговори и сключвали застраховки с посредници или трети лица, различни от „БРОКЕР М“ ЕООД. Напротив, твърденията на всички са, че имат дългогодишни търговски правоотношения с ревизираното лице и винаги са сключвали застрахователни полици директно с него, посредством служителите му.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Административен съд София - град, Трето отделение, 81 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Предмет на съдебен контрол пред АССГ е PANP-22221123007663-091-001 от 11.07.2024 г., издаден от М. Г. А.-Д., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. - орган възложил ревизията и Й. Р. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. - ръководител на ревизията, в частта му, потвърден с Решение № 700/04.07.2025г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ /Дирекция „ОДОП“/ С. при ЦУ на НАП.

С РА /РД органите по приходите са приели, че събраните в ревизионното производство документи, не удостоверяват реално развили се търговски отношения. Прилагайки нормата чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО, според която за отклоняване от данъчното облагане се смята и начисляването на възнаграждения и обезщетения, без те да са реално осъществени, декларираните от дружеството- жалбоподател счетоводни финансови резултати/СФР/ за отделните периоди от 2018 г. до 2022 г. са били преобразувани в посока увеличение със сумата на отчетените от дружеството – жалбоподател по сметка 602 разходи за външни услуги по фактури за доставка на услуги, издадени от „Конкрит Билдс“ ЕООД, „Вел Консулт 8“ ЕООД, „Ронброс БГ „ ЕООД, „Ею Съксес“ ЕООД, „Зарди Ауто“ ЕООД, „Мариов Парк“ ЕООД, „Ивела 09“ ЕООД и „АМГ Порт“ ЕООД, на „Брокер М“ ООД.В резултат на това, с РА са установени задължения по ЗКПО за довясяне от дружеството - жалбоподател, както следва: за 2018г. за корпоративен данък по ЗКПО в размер на 4989,00 лв. и лихви 2889,71 лв. или всичко 7878,71 лв.; за 2019г. за корпоративен данък по ЗКПО в размер на 29 920,00 лв. и лихви 13531, 64 лв., или всичко 43451, 64 лв.; за 2020г. за корпоративен данък по ЗКПО в размер на 39937, 50 лв. и лихви 14012,62 лв., или всичко 53 950,12 лв.; за 2021г. за корпоративен данък по ЗКПО в размер на 28775,00 лв. и лихви 7178, 41 лв., или всичко 35953.41 лв.; за 2022 г. за корпоративен данък в размер на 10000, 00 лв. и лихви 1409,38 лв. или всичко 11409, 38 лв.Или, общо задължения за корпоративен данък и лихви за периода 2018- 2022 години в размер на 152 643,26 лева.

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №P-22221123007663-020-001 от 20.12.2023г., връчена на 03.01.2024 г. по електронен път, изменена със Заповед за изменение на ЗВР №P-22221123007663-020-002 от 28.03.2024 г. издадени

от М. Г. А.-Д., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В., оправомощена със Заповеди №3-ЦУ-1997 от 04.11.2022 г. и № 3-ЦУ-591 от 20.03.2023 г. като е възложено извършването на ревизия на „БРОКЕР М“ ООД за установяване на задължения по ЗКПО за периодите от 01. 01.2017 г. до 31.12.2022 г.

Конкретно М. Г. А.-Д., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. е оправомощена като компетентен орган по силата на Заповед №3-ЦУ-1997/04.11. 2022 г. на зам.-изпълнителния директор на НАП /л. 53/ на зам. изпълнителния директор на НАП, с която са определено органите по приходите, за които не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК, Заповед №РД-01-864/04.11.2022г. на директор на ТД на НАП С. /л.59, дело/за определяне функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, Заповед №3-ЦУ- 591/ 20.03.2023г. на зам.-изпълнителния директор на НАП /л. 56/ на зам. изпълнителния директор на НАП , издадена на основание чл.10,ал.9 от Закона за националната агенция по приходите, съгласно която екип от ТД на НАП-В., посочен в заповед №3-ЦУ-1997/04.11. 2022 г. следва да извърши данъчно – осигурителен контрол по отношение на лица, изброени в приложение, сред които и дружеството- жалбоподател за които лица компетентната териториална дирекция съгласно чл. 8 от ДОПК е ТД на НАП –С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221123007663-092-001 от 17.06.2024 г., връчен на 17.06.2024 г. по електронен път. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК не е подадено писмено възражение срещу съдържащите се в РД констатации и предложение за установяване на задължения.

Ревизията приключила с РАНР-22221123007663-091-001 от 11.07.2024 г.. издаден от М. Г. А.-Д., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. - орган възложил ревизията и Й. Р. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. - ръководител на ревизията, връчен на 23.07.2024 г. по електронен път. Установени са задължения за корпоративен данък за периодите от 2017 г. до 2022 г. в общ размер на 122 163,00 лв. и лихви за забава в размер на 44 835, 21 лв.. произтичащи от преобразуване на счетоводните финансови резултати на дружеството със сбора от данъчните основи по фактури, издадени от „Конкрит Билдс“ ЕООД, „Вел Консулт 8“ ЕООД, „Ронброс БГ „ ЕООД, „Ею Съксес“ ЕООД, „Зарди Ауто“ ЕООД, „Мариов Парк“ ЕООД, „Ивела 09“ ЕООД и „АМГ Порт“ ЕООД, на „Брокер М“ ООД.

С Решение № 700/04.07.2025г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ (Дирекция„ОДОП“) при ЦУ на НАП С., е обявен за нищожен Ревизионен акт (РА) № Р-[ЕГН] 7663-091-001/11.07.2024г.. издаден от М. Г. А. - Д. на длъжност „Началник на сектор“, възложил ревизията и Й. Р. Н. на длъжност „Главен инспектор по приходите“, ръководител на ревизията, при ТД на НАП - В., в частта на установените задължения по ЗКПО за 2017г. и съответните лихви. Потвърден е РА в частта на установените задължения по ЗКПО за данъчните периоди от 2018г. до 2022г. за корпоративен данък и съответните лихви.

С решението на директора на Дирекция„ОДОП“/ при допуснати неточности, на стр.4 е посочено, че увеличението е в размер на 24 740 лв. с отчетени разходи по фактурите през периода 2022г., като всъщност това са само отчетените от жалбоподателя разходи по фактурите, издадени от „Ивела 09“ ЕООД за посочената година, а общото увеличение по РА за 2022 г. е 100 000,00 лв.; за 2020 г. на стр. 4 посочва, че спорните разходи са 106 052,00 лв., но това са само отчетените разходи по фактурите, издадени от „Конкрит Билдс“ ЕООД, а общото увеличение по РА за 2020 г. е 399 375,00 лв.; на стр. 8 директорът е посочил, че декларираната данъчна печалба в размер на 44 961, 80 лв. е била увеличена на 74 881, 80 лв., докато всъщност декларираната данъчна печалба е 449 618,03 лв., увеличена на 748 818, 03 лв. и прочие / е възприета тезата по

РА/РД но органите по приходите за нереалност на услугите от доставчиците „Конкрит Билдс“ ЕООД, „Вел Консулт 8“ ЕООД, „Ронброс БГ“ ЕООД, „Ею Съксес“ ЕООД, „Зарди Ауто“ ЕООД, „Мариов Парк“ ЕООД, „Ивела 09“ ЕООД и „АМГ Порт“ ЕООД, е споделил тезата на РЕ, която се базира на следните установявания:

- Дружествата- доставчици, са deregистрирани по ЗДДС на основание чл.176 от ЗДДС по инициатива на данъчните органи, с изключение на „Конкрит Билдс“ ЕООД, което не е регистрирано по ЗДДС;

- При извършените насрещни проверки проверяваните доставчици на ЗЛ не са открити на декларираните адреси за кореспонденция и не са представили документи и доказателства, изискани при насрещните проверки, като единствено от „Конкрит Билдс“ ЕООД са представени част от изисканите доказателства,

- В представените протоколи за отчитане на приетата работа не са посочени имена и длъжност на физическите лица, предали и приели работата.

- Липсва кадрова и техническа обезпеченост на доставчиците на жалбоподателя за доказване на капацитета им за извършване на доставките/ услугите;

- По отношение на дружествата -доставчици, от „Брокер М“ ООД са били представени еднотипни договори, сключени през 2017г., 2018 г., 2019г., 2020г., 2021 г. и 2022г. между Брокер М ООД - възложител и дружествата доставчици-изпълнители „Зарди Ауто“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], М. П. ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Ивела 09“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Ею Съксес“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], ВЕЛ Консулт 8“, ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Ронброс БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „АМГ порт“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

- Във връзка с връчени искания са представени отговори на ФЛ и ЮЛ, които посочват, че не са известни дружествата „Мариов Парк“ ЕООД, „Ивела 09“ ЕООД, „АМГ порт“ ЕООД, „Ею Съксес“ ЕООД, „Вел Консулт 8“ ЕООД, „Зарди Ауто“ ЕООД, „Ронброс БГ“ ЕООД, „Конкрит Билдс“ ЕООД, не са имали никакви търговски взаимоотношения и не са ползвали услугите им като посредници към „Брокер М“ ООД.

В случая, в хода на ревизията са били извършени процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА.

На жалбоподателя са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице /ИПДПОЗЛ/ с изх. №Р-22221123007663-040-001 от 16.01.2024г. и изх. № Р-22221123007663-040-002 от 19.03.2024 г.

От „Брокер М“ ООД се представени писмени обяснения, в които си посочва, че през 2018г. са се увеличили многократно такси, разходи във връзка с дейността на застрахователните брокери. Това довело до икономическа нецелесъобразност, а в някои случаи до невъзможност за застрахователни посредници с по- малки обороти да продължат да поддържат лицензиите си и самостоятелната си посредническа дейност, което довело до необходимостта да търсят алтернативни решение. При тази обстановка на застрахователния пазар конкретно били сключени договорите между „Брокер М“ ООД и неговите доставчици. Сделките по тези договори представлявали на практика прехвърляне на застрахователен портфейл за обслужване от „Брокер М“ ООД в качеството му на лицензиран застрахователен брокер. Ангажиментите на изпълнителите по тези договори се изразявали в това да предоставят информация да контакт на служителите на „Брокер М“ ООД за клиентите по застрахователните полици, които до момента са обслужвали, да се свържат с тези клиенти и да ги информират, че ангажиментите по сключване, подновяване и администриране на застраховките им ще бъдат поети от „Брокер М“ ООД. В резултат на описаните сделки приходите на „Брокер М“ ООД са нараснали нееднократно.

От „Брокер М“ ООД са представени фактурите, издадени от неговите доставчици,

Договорите за възлагане услуги, Приемо-предавателни протоколи за приемане на извършена работа и осчетоводяванията на разхода по фактурите за покупки, както и разплащанията в брой по с/ка 501 каса на посочените фактури за услуги.

На основание чл. 37, ал. 5 и чл. 57 от ДОПК, от клиенти на ревизираното дружество /физически и юридически лица/, е изисквана информация за начина на сключване на застрахователни полици с „Брокер М“ ООД. Съгласно получените отговори, запитаните лица за заявили, че са в дългосрочни търговски правоотношения с жалбоподателя и са сключвали полици директно със съдействието на негови служители, без участието на други посредници или трети лица. За процесните по делото 2018 - 2022 години са изготвени искания са получените отговори от физически и юридически лица, клиенти на „Брокер М“ ООД, във връзка с посочени в Протоколи за отчитане на извършената работа конкретни застрахователни полици, съгласно констатациите по РД.

Сред същите е изготвено искане за представяне на информация от трети лица до К. А. по повод сключена застрахователна полица №440120229001987/ 04.03.2020 г. с ДЗИ Общо Застраховане ЕАД - каско +, включена в протокол за извършена работа от 29.04.2020 г., подписан между „Брокер М“ ООД и „Конкрит Билдс“ ЕООД. От получения отговор (л.1572, пр.5) е видно, че лицето, чрез което е сключена полицата е С.. При извършена служебна проверка в информационния масив на НАП в хода на производството по административно оспорване е установено, че лицето С. В. С. е служител на ревизираното дружество.

Сред същите е и изготвено искане за представяне на информация от трети лица до „АутсорсБГ Сървисис“ ООД ЕИК[ЕИК] по повод сключена застрахователна полица №13020202110000000/06.10.2020 г. със ЗАД А. България - гражданска отговорност, включена в протокол за извършена работа от 12.10.2020 г., подписан между „Брокер М“ ООД и „Вел Консулт 8“ ЕООД. От получения отговор (л.1789, пр.6) е видно, че лицето, чрез което е сключена полицата е М. Ф.. При извършена служебна проверка в информационния масив на НАП в хода на производството по административно оспорване е било установено, че лицето М. Г. Ф. е служител на ревизираното дружество към дата на сключване на застрахователната полица. „Вел Консулт 8“ ЕООД няма назначен персонал по трудови правоотношения, видно и от заключението по ДССЧЕ, изследвало кадровата обезпеченост на доставчиците. Относно процесните 2018 - 2022г. са общо 57 застрахователни полици, включени в протоколи за извършена работа, касаещи отношенията на ревизираното дружество с изпълнителите по договорите/ доставчиците му „Конкрит Билдс“ ЕООД, „Вел Консулт 8“ ЕООД, „Ронброс БГ“ ЕООД, „Ею Съксес“ ЕООД, „Зарди Ауто“ ЕООД, „Мариов Парк“ ЕООД, „Ивела 09“ ЕООД, „АМГ Порт“ ЕООД/ подробно описани в табличен вид в заключението на ВЛ по ССЧЕ/.

Клиентите на Брокер М ООД посочват, че са се свързали с дружеството чрез препоръки от приятели, познати, колеги, поради близост до офис на Брокер М ООД, познанство със служители на Брокер М ООД, като някои посочват, че използват услугите на ревизираното дружество отдавна.

По реда на чл. 45 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на „Мариов Парк“ ЕООД, Ивела 09 ЕООД, „Конкрит Билдс“ ЕООД и „АМГ Порт“ ЕООД за резултатите от които са съставени протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/, подробно описани в РД. Констатирано е, че единствено от „Конкрит Билдс“ ЕООД са представени част от изискваните доказателства, включващи копия на договори и приемо-предавателни

протоколи. Относно останалите доставчици е посочено, че изготвените ИПДПОЗЛ са връчени по реда на чл. 32 от ДОПК, като в отговор на тях не са представени изисканите документи и писмени обяснения.

С Протокол № № Р-22221123007663-ППД-001/20.05.2024г са присъединени доказателства, събрани в хода на извършена ПУФО на дружеството - извършени насрещни проверки на „Зарди Ауто“ ЕООД, „Мариов Парк“ ЕООД, „Ивела 09“ ЕООД, „ЕЮ Съксес“ ЕООД, „Вел Консулт 8“ ЕООД, „Ронброс БГ“ ЕООД, „А. порт ЕООД, искания до трети лица и представени документи, както и представени от ревизираното лице доказателства. В РД подробно са описани събраните и присъединени доказателства.

От събраните доказателства е установено, че през процесните периоди 2018- 2022 години дружеството - жалбоподателя „Брокер М“ ООД е извършвало дейност като застрахователен брокер, осъществяващ посредничество за сключване и изпълнение на застрахователни договори по възлагане на застраховки. Има издадено Удостоверение № 828-3Б/10.07.2022г. за регистрация в Регистъра на застрахователните брокери, издадено въз основа на Решение №169- 3 Б/25.01.2007г. на Комисията за финансов надзор под рег.№11-250. Съдружници в „БРОКЕР М“ ООД са С. В. С. и М. В. Ч..

От доказателствата е установено, че дружеството- жалбоподател „Брокер М“ ООД е отчело разходи за външни услуги по счетоводна сметка 602 по фактури за услуги / подробно описани в РД и в ССЧЕ/, издадени му от „Конкрит Билдс“ ЕООД, „Вел Консулт 8“ ЕООД, „Ронброс БГ“ ЕООД, „ЕЮ Съксес“ ЕООД, „Зарди Ауто“ ЕООД, „Мариов Парк“ ЕООД, „Ивела 09“ ЕООД и „АМГ Порт“ ЕООД, в размер на 49 890, 00 лв. през периода 2018 г.; в размер на 299 200, 00 лв. през периода 2019 г.; в размер на 399 375,00 лв. през периода 2020 г.; в размер на 287 750, 00 лв. през периода 2021 г.; в размер на 100 000, 00 лева през периода 2022 г. По отношение разходите, документиран с процесните фактури, от фактическа страна е установено, че счетоводно са отразени в текущия отчетен период, което е довело до намаляване на счетоводния финансов резултат.

С РА/РД на основание чл. 16, ал.2, т.4 от ЗКПО е извършено увеличение на СФР на „Брокер М“ ООД с отменените разходи за външни услуги по счетоводна сметка 602 в размер на 49 890, 00 лв. през периода 2018 г. по 6 бр. фактури, издадени от „Конкрит Билдс“ ЕООД, конкретно по фактура № [ЕГН]/25.07.18 г. на стойност 9460.00 лв., по фактура № [ЕГН]/25.06.18г. на стойност 8540.00 лв., фактура №[ЕГН]/16.05.18г. на стойност 9870.00 лева, фактура № [ЕГН]/17.09.18г. на стойност 5340.00 лева, фактура № [ЕГН]/02.04.18г. на стойност 9830.00 лева и фактура № [ЕГН]/20.08.18г. на стойност 6850,00 лв.

С РА/РД е извършено увеличение на СФР на дружеството- жалбоподател с отчетените разходи в размер на 299 200, 00 лв. през периода 2019 г. по фактурите, издадени му от „Конкрит Билдс“ ЕООД, „Вел консулт 8“ ЕООД, „Зарди Ауто“ ЕООД, „ЕЮ С.“ ЕООД и „Ронброс БГ“ ЕООД.

С РА/РД е извършено увеличение на СФР на жалбоподателя с отчетените разходи в размер на 399 375,00 лв. през периода 2020 г. по фактурите, които са му издадени от „Конкрит Билдс“ ЕООД, „Вел Консулт 8“ ЕООД, „ЕЮ Съксес“ ЕООД, „Ронброс БГ“ ЕООД, „Ивела 09“ ЕООД и „Мариов Парк“ ЕООД.

С РА/РД е извършено увеличение на СФР на ревизираното лице с отчетените разходи в размер на 287 750, 00 лв. през периода 2021 г. по фактурите, издадени му от „Вел Консулт 8“ ЕООД, „АМГ Порт“ ЕООД и „Ивела 09“ ЕООД.

С РА/РД е извършено увеличение на СФР на дружеството- жалбоподател с отчетените

разходи за външни услуги в размер на 100 000, 00 лева през периода 2022 г. по фактурите, издадени му от „Вел Консулт 8“ ЕООД, „АМГ Порт“ ЕООД и „Ивела 09“ ЕООД.

В резултат на непризнатите разходи и извършените увеличения с РА са определени задължения за довносяне от жалбоподателя за корпоративен данък и лихви за периода 2018- 2022 години общо в размер на 152 643,26 лева.

При прегледа на доказателствата по делото установява, че приложените фактури за процесните периоди от 2018г. до 2022 г. вкл., издадени от „Конкрит Билдс“ ЕООД, „Вел Консулт 8“ ЕООД, „Ронброс БГ“ ЕООД, „Ею Съксес“ ЕООД, „Зарди Ауто“ ЕООД, „Мариов Парк“ ЕООД, „Ивела 09“ ЕООД и „АМГ Порт“ ЕООД, на „Брокер М“ ООД са с предмет „Услуга съгласно Договор“ / „Услуга съгласно Договор и Приемо - предавателен протокол“. Всяка от фактурите се съпътства от Договор/ между дружеството-жалбоподател, като възложител, и на доставчиците му, като изпълнители / и протоколи за отчитане на извършената работа. Представени са договори за процесните години между Брокер М ООД - възложител и дружествата доставчици-изпълнители „Зарди Ауто“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], М. П. ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Ивела 09“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Ею Съксес“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], ВЕЛ Консулт 8“, ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Ронброс БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „АМГ порт“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Предмет на приложените договори са: проучване и набиране на необходимата информация за потенциални клиенти на Възложителя („Брокер М“ ООД); Рекламирање на дейността на Възложителя пред потенциални потребители на застраховки и предлагане на посредничество на Възложителя е оглед предоставяне от последния на застрахователни услуги; Предоставяне и разясняване пред потенциални клиенти предимствата на сключване на застрахователни договори е посредничеството на застрахователен брокер и по специално е посредничеството на Възложителя; Осъществяване на контакт между потенциалния потребител на застрахователни услуги и Възложителя. Възнаграждението на изпълнителя е в размер на 70 % от приходите, реализирани е негово съдействие. Съставя се протокол и се издава фактура. В Протокола за отчитане на извършената работа по договор, чиято дата е вписана в протокола, е констатирано, че: Изпълнителят е извършил качествено и в срок договореното в договора, като в резултат на неговите действия Възложителят е сключил застрахователните договори, изброени в т. 2 /в протокола/, за което Изпълнителят има право да получи договореното възнаграждение, посочено в т. 2 в протокола. Т. 2 представлява Опис на застрахователните договори /полици/ в табличен вид с информация в колоните: Полица №, Дата на плащане, ЗК (застрахователна компания). Тип застраховка, Премия, Приход, Възложител, Възнаграждение, Изпълнител, на всеки ред и Сума общо - за възнаграждение на изпълнител. Също така в Протоколите са посочени и поотделно сумите за възнаграждение на изпълнител, за всяка една от описаните застрахователни полици по т.2 от Протоколите за отчитане на извършената работа. Видно е още, че всяка издадена от съответния изпълнител/ посочените по- горе дружества – доставчици/ фактура на възложителя /„Брокер М“ ООД/ е с дата, която съответства на датата на издаване на Протокола за отчитане на извършената работа по договор и фактурната стойност съответства на сумата общо /колона възнаграждение на изпълнител/ в Протокола за отчитане на извършената работа по договор. По този начин се достига до взаимна обвързка на всяка фактура със съответния протокол за отчитане на извършената работа /ППП/ и съответния договор, за всеки един от доставчиците „Конкрит Билдс“

ЕООД, „Вел Консулт 8“ ЕООД, „Ронброс БГ „ ЕООД, „Ею Съксес“ ЕООД, „Зарди Ауто“ ЕООД, „Мариов Парк“ ЕООД, „Ивела 09“ ЕООД и „АМГ Порт“ ЕООД, на дружеството-жалбоподател „Брокер М“ ООД по които фактури застрахователният брокер е отчел спорните разходи, описани по- горе.

По делото е установено, че посочените доставчици на жалбоподателя, са deregистрирани по ЗДДС на основание чл.176 от ЗДДС по инициатива на данъчните органи, с изключение на „Конкрит Билдс“ ЕООД, което не е регистрирано по ЗДДС.

Процесните фактури, издадени от доставчиците „ Конкрит Билдс“ ЕООД, „Вел Консулт 8“ ЕООД, „Ронброс БГ „ ЕООД, „Ею Съксес“ ЕООД, „Зарди Ауто“ ЕООД, „Мариов Парк“ ЕООД, „Ивела 09“ ЕООД и „АМГ Порт“ ЕООД, на жалбоподателя „Брокер М“ ООД са с основание за нулева ставка или неначисляване на ДДС - чл.113, ал. 9 от ЗДДС.

От заключението по ССЧЕ се изяснява,че счетоводството на „Брокер М“ ООД е организирано и е водено в съответствие със закона за счетоводството , при спазване на основни счетоводни принципи и счетоводни стандарти по индивидуален (вътрешен) сметкоплан. Прилагана е двустранна форма на счетоводни записвания. с която се осигурява синхронизирано хронологично (текущо) и систематизирано (аналитично и синтетично) счетоводно отчитане. Заведени са синтетични и аналитични регистри, в т.ч. оборотна ведомост, главна книга, счетоводни регистри (с/ки) за активи и пасиви, с натрупвания от дейността в обороти по приходни и разходни с/ки, разчетни и с/ки за парични средства. В счетоводни регистри (аналитични и хронологични) на кореспондиращи по между си с/ки са видими вътрешни номера и дати на контировки (които са индикация позволяваща проследимост на счетоводни записвания). Осъществено е годишно счетоводно приключване с изготвяне на годишен финансов отчет (ГФО), в т.ч. Счетоводен баланс. Отчет за приходите и разходите (ОПР) и др. отчетни форми, в съответствие със ЗСЧ. и НСФОМСП. Подадени са ГДД по чл. 92 от ЗКПО за процесните от 2018г. до 2022г. пред ТД на НАП. Счетоводните записвания по процесните фактури, издадени от „Конкрит Билдс“ ЕООД, „Вел Консулт 8“ ЕООД, „Ронброс БГ“ ЕООД. „Ею Съксес“ ЕООД, „Зарди Ауто“ ЕООД. „Мариов Парк“ ЕООД. „Ивела 09“ ЕООД и „АМГ Порт“ ЕООД на „Брокер М“ ООД по счетоводните регистри (с/ки) на „Брокер М“ ООД са съобразени с методология на счетоводната отчетност /счетоводна кореспонденция/ и с индивидуален /вътрешен/ сметкоплан.

От заключението си ВЛ по ССЧЕ се установява,че е налице съответствие на приходи, разходи и счетоводен финансов резултат от Оборотната ведомост /по счетоводни регистри (с/ки/ с отчетените приходи, разходи и счетоводен финансов резултат в Отчета за приходите и разходите и декларираните приходи, разходи и счетоводен финансов резултат с ГДД по чл. 92 от ЗКПО на „Брокер М“ ООД за процесните 2018- 2022 години:

Конкретно, вещото лице е посочило, че в Оборотна ведомост на „Брокер М“ ООД за 2018г. по счетоводни регистри (с/ки) са отразени приходи от продажби на услуги 479643.64 лв. и други приходи от дейността 250.00 лв.. или всичко приходи от обичайната дейност 479893,64 лв., които са намерили отражение по счетоводни регистри (с/ки) от група 70 „Приходи от продажби“ на вътрешния сметкоплан. Към тях се прибавят приходи от лихви и други финансови приходи 6, 27 лв., които са намерили отражение по счетоводни регистри (с/ки) от група 72 „.Финансови приходи“. Така се достига до всичко приходи в размер на 479899, 91 лв. за 2018г. В Оборотна ведомост на „Брокер М“ ООД за 2018г., по счетоводни регистри (с/ки) от група 60 „Разходи по

икономически елементи“ са отразени разходи общо в размер на 313283.41 лв., в т.ч. разходи за външни услуги 144713.88 лв. Всичко разходи от обичайна дейност 313283,41 лв. Сметките от група 60 се приключват със с/ки от група 61 „Разходи за дейността“ (611). Към тях се прибавят разходи за лихви и други финансови разходи 1446.33 лв., които са намерили отражение по счетоводни регистри (с/ки) от група 62 „Финансови разходи“ и като се прибавят и разходи 15,29 лв., които са намерили отражение по счетоводни регистри (с/ки) от група 69 „Извънредни разходи“, се достига до всичко разходи в размер на 314745,03 лв. за периода 2018г. Формиран е счетоводен финансов резултат - положителен (печалба) в размер на 165 154,88 лв. В Отчета за приходи и разходи за 2018г. са отчетени общо приходи 480 хил.лв., общо разходи 315 хил.лв. Финансов резултат - счетоводна печалба 165 хил.лв. В ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2018г. са деклариран общо приходи 479899.01 лв., общо разходи 314727.06 лв. счетоводен финансов резултат - счетоводна печалба 165171,95 лв.

В Оборотна ведомост на „Брокер М“ ООД за 2019г., по счетоводни регистри (с/ки) са отразени приходи от продажби на услуги 1066394.56 лв. Всичко приходи от обичайната дейност 1066394,56 лв., които са намерили (отражение по счетоводни регистри (с/ки) от група 70 „Приходи от продажби“ (703) на вътрешния (индивидуален) сметкоплан. Към тях се прибавят приходи от лихви и други финансови приходи 9.16 лв., които са намерили отражение по счетоводни регистри (с/ки) от група 72 „Финансови приходи“. Така се достига до всичко приходи в размер на 1066403.72 лв. за 2019 г. В Оборотна ведомост на „Брокер М“ ООД за 2019г., по счетоводни регистри (с/ки) от група 60 „Разходи по икономически елементи“ са отразени разходи общо в размер на 615492,39 лв.. в т.ч. разходи за външни услуги 356890,02 лв. Всичко разходи от обичайна дейност 615492.39 лв. Сметките от група 60 се приключват със с/ки от група 61 „Разходи за дейността“ (611). Към тях се прибавят разходи за лихви и други финансови разходи 1227.24 лв., които са намерили отражение по счетоводни регистри (с/ки) от група 62 „Финансови разходи“ и като се прибавят и разходи 6.97 лв., които са намерили отражение по счетоводни регистри (с/ки) от група 69 „Извънредни разходи“, се достига до всичко разходи в размер на 616726.60 лв. за периода 2019г. Формиран е счетоводен финансов резултат-положителен /печалба/ в размер на 449677,12 лв. В Отчета за приходи и разходи за 2019г. са отчетени общо приходи 1066 хил.лв., общо разходи 616 хил.лв. Финансов резултат -счетоводна печалба 450 хил.лв. В ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019г. са деклариран общо приходи 1066403.72 лв., общо разходи 616724.90 лв. счетоводен финансов резултат - счетоводна печалба 449678,82 лв.

В Оборотна ведомост на „Брокер М“ ООД за 2020г, по счетоводни регистри (с/ки) са отразени приходи от продажби на услуги 1157957,45 лв. Всичко приходи от обичайната дейност 1157957.45 лв., които са намерили отражение по счетоводни регистри (с/ки) от група 70 „Приходи от продажби“ /703/ на вътрешния (индивидуален) сметкоплан. Към тях се прибавят приходи от лихви и други финансови приходи 0.14 лв., които са намерили отражение по счетоводни регистри (с/ки) от група 72 „Финансови приходи“. Така се достига до всичко приходи в размер на 1157957.59 лв. за 2020 г. В Оборотна ведомост на „Брокер М“ ООД за 2020г.. по счетоводни регистри (с/ки) от група 60 „Разходи по икономически елементи“ са отразени разходи общо в размер на 742130.95 лв. в т.ч. разходи за външни услуги 461941.48 лв. Всичко разходи от обичайната дейност 742130.95 лв. Сметките от група 60 се приключват със с/ки от група 61 „Разходи за дейността“ /611/. Към тях се прибавят разходи за лихви и други финансови разходи

1212.66 лв., които са намерили отражение по счетоводни регистри(с/ки) от група 62 „Финансови разходи“ и като се прибавят и разходи 129.36 лв., които са намерили отражение по счетоводни регистри (е/ ки) от група 69 „Извънредни разходи“, се достига до всичко разходи в размер на 743473.27 лв. за периода 2020г. Формиран е счетоводен финансов резултат - положителен /печалба/ в размер на 414484,32 лв. В ОПР за 2020г. са отчетени общо приходи 1158 хил.лв., общо разходи 743 хил.лв. Финансов резултат - счетоводна печалба 415 хил. лв., В ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2020г. са декларирани общо приходи 1 157957.59 лв., общо разходи 743467,29 лв., счетоводен финансов резултат - счетоводна печалба 414490,30 лв.

В Оборотна ведомост на „Брокер М“ ООД за 2021 г., по счетоводни регистри (с/ки) са отразени приходи от продажби на услуги 1342724,09 лв. Всичко приходи от обичайната дейност 1342724.09 лв., които са намерили отражение по счетоводни регистри (с/ки) от група 70 „Приходи от продажби“ /703/ на вътрешния сметкоплан. Към тях се прибавят приходи от лихви и други финансови приходи 1,71 лв. които са намерили отражение по счетоводни регистри (с/ки) от група 72 „Финансови приходи“. Така се достига до всичко приходи в размер на 1342725,80 лв. за 2021 г. В Оборотна ведомост на „Брокер М“ ООД за 2021г. по счетоводни регистри (с/ки) от група 60 „Разходи по икономически елементи“ са отразени разходи общо в размер на 71 4493, 54 лв., в т.ч. разходи за външни услуги 429910,41 лв. Всичко разходи от обичайната дейност 714493,54 лв. Сметките от група 60 се приключват със с/ки от група 61 „Разходи за дейността“ (611). Към тях се прибавят разходи за лихви и други финансови разходи - 3513.87 лв.. които са намерили отражение по счетоводни регистри (с/ки) от група 62 „Финансови разходи“ и като се прибавят и разходи 113, 10 лв., които са намерили отражение по счетоводни регистри (с/ки) от група 69 „Извънредни разходи“, се достига до всичко разходи в размер на 718120.51 лв. за периода 2021 г. Формиран е счетоводен финансов резултат положителен (печалба) в размер на 624605,29 лв. В Отчета за приходи и разходи за 2021 г. са отчетени общо приходи 1343 хил.лв., общо разходи 718 хил.лв. Финансов резултат - счетоводна печалба 625 хил.лв. В ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2021 г. са декларирани общо приходи 1342725,80 лв.. общо разходи 718120.51 лв., счетоводен финансов резултат - счетоводна печалба 624605,29 лв.

В Оборотна ведомост на „Брокер М“ ООД за 2022г., по счетоводни регистри (с/ки) са отразени приходи от продажби на услуги 1546381.08 лв. Всичко приходи от обичайната дейност 1546381,08 лв., които са намерили отражение по счетоводни регистри (с/ки) от група 70 „Приходи от продажби“ (703) на вътрешния сметкоплан. Към тях се прибавят приходи от лихви и други финансови приходи 0.00 лв. които намират отражение по счетоводни регистри (с/ки) от група 72 „Финансови приходи“. Така се достига до всичко приходи в размер на 1546381.08 лв. за 2022 г. В Оборотна ведомост на „Брокер М“ ООД за 2022г., по счетоводни регистри (с/ки) от група 60 „Разходи по икономически елементи“ са отразени разходи общо в размер на 677008, 48 лв., в т.ч. разходи за външни услуги 343 366,33 лв. Всичко разходи от обичайната дейност 677008.48 лв. Сметките от група 60 се приключват със с/ки от група 61 „Разходи за дейността“ (611). Към тях се прибавят разходи за лихви и други финансови разходи 4991.96 лв., които са намерили отражение по счетоводни регистри (с/ки) от група 62 „Финансови разходи“ и като се прибавят и разходи 0,00 лв., които намират отражение по счетоводни регистри (с/ки) от група 69 „Извънредни разходи“, се достига до всичко разходи в размер на 682000.44 лв. за периода 2022г. Формиран е счетоводен финансов резултат - положителен (печалба) в

размер на 864380,64 лв. 13 Отчета за приходи и разходи за 2022г. са отчетени общо приходи 1546 хил.лв., общо разходи 682 хил.лв. Финансов резултат - счетоводна печалба 864 хил.лв. В ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2022г. са декларирани общо приходи 1546381.08 лв., общо разходи 682000.44 лв., счетоводен финансов резултат - счетоводна печалба 864380,64 лв.

От постъпила по делото данъчна и осигурителна информация за доставчиците се установява, че „Конкрит Билдс“ ЕООД с подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО, в които с декларирало приходи, разходи и счетоводен финансов резултат от дейност през отчетните периоди - 2018г., 2019г. и 2020г.; „Вел Консулт 8“ ЕООД е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО, в които с декларирало приходи, разходи и счетоводен финансов резултат от дейност през отчетните периоди (финансови години) 2019г. 2020г. и 2022 г.; В ИМ на НАП няма данни за подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2021 г.: „Ронброс БГ“ ЕООД е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО, в която е декларирало приходи, разходи и счетоводен финансов резултат от дейност през отчетен период (финансова година) 2019г. В ИМ на НАП няма данни за подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2020г.; „Ею Съксес“ ЕООД с подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО. в която е декларирало приходи, разходи и счетоводен финансов резултат от дейност през отчетен период (финансова година) 2019г. В ИМ на НАП няма данни за подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2020г. Относно „Зарди Ауто“ ЕООД, в ИМ на НАП няма данни за подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019г.; „Мариов Парк“ ЕООД с подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО. в която е декларирало приходи, разходи и счетоводен финансов резултат от дейност през отчетен период (финансова година) 2020г.; „Ивела 09“ ЕООД с подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО, в които е декларирало приходи, разходи и счетоводен финансов резултат от дейност през отчетните периоди (финансови години) 2020г., 2021 г. и 2022г.; „АМГ Порт“ ЕООД с подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО, в която е декларирал приходи, разходи и счетоводен финансов резултат от дейност през отчетен период /финансова година/ 2021 г. В ИМ на НАП няма данни за подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2022г.

Относно „Конкрит Билдс“ ЕООД според ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2018г. са декларирани общо приходи 48970.00 лв., общо разходи 48620, 00 лв., счетоводен финансов резултат - печалба в размер на 350.00 лв.С ГДД чл. 92 от ЗКПО за 2019г. са декларирани общо приходи 47980, 00 лв., общо разходи 47095.00 лв., счетоводен финансов резултат - печалба в размер на 885.00 лв. С ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2020г. са декларирани общо приходи 234906.00 лв., общо разходи 233996, 00лв., счетоводен финансов резултат - печалба в размер на 910.00 лв.;

За „Вел Консулт 8“ ЕООД, с ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019г. са: Декларирани общо приходи 48980.00 лв. общо разходи 48124.00 лв., счетоводен финансов резултат - печалба в размер на 856,00 лв. С ГДД по чл 92 от ЗКПО за 2020г : Декларирани общо приходи 196131,00 лв., общо разходи 193991.00 лв.. счетоводен финансов резултат - печалба в размер на 2140.00 лв.С ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2022г.: Декларирани общо приходи 187000.00 лв. общо разходи 185896.30 лв.. счетоводен финансов резултат – печалба в размер на 1103.70 лв.;

За „ Ронброс БГ“ ЕООД с ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019г. са : Декларирани общо приходи 893020.65 лв., общо разходи 892240.00 лв., счетоводен финансов резултат - печалба в размер на 780,65 лв.;

За „Ею Съксес“ ЕООД, с ГДД по чл 92 от ЗКПО за 2019г. са: Декларирани общо приходи 48960.00 лв., общо разходи 48760.00 лв., счетоводен финансов резултат – печалба в

размер на 200.00 лв.;

За „Мариов Парк“ ЕООД, с ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019г.: Декларирани общо приходи 1039715.61 лв., общо разходи 1039113.16 лв., счетоводен финансов резултат - печалба в размер на 602.45 лв. С ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2020г. са: Декларирани общо приходи 460988.37 лв., общо разходи 459919.00 лв., счетоводен финансов резултат - печалба в размер на 1069.37 лв.

За „Ивела 09“ ЕООД, с ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2020г. са: Декларирани общо приходи 518236.43 лв., общо разходи 517018.17 лв., счетоводен финансов резултат - печалба в размер на 1218,26 лв. С ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2021г.: Декларирани общо приходи 103633.30 лв., общо разходи 103633,94 лв., счетоводен финансов резултат - печалба в размер на 999.36 лв. С ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2022г.: Декларирани общо приходи 196480.00 лв., общо разходи 196434.78 лв., счетоводен финансов резултат - печалба в размер на 45.22 лв.;

За „АМГ порт“ ЕООД, с ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2021г. са: Декларирани общо приходи 921486.75 лв., общо разходи 920540.09 лв., счетоводен финансов резултат - печалба в размер на 946,66 лв.

От горното съдът приема, че дружествата- доставчици на жалбоподателя са декларирали приходи от дейността си с подадени ГДД, но по ревизионната преписка не се намират ГФО, оборотна ведомост, главна книга, извлечения от счетоводни регистри (с/ки) на доставчици, тъй като такива не са представени от доставчиците, от които съответно да могат да се установят счетоводни записвания от доставчиците по фактурите, издадени на „Брокер М“ ООД.

От друга страна, вещото лице по ССЕ е изследвало подробно счетоводството на „Брокер М“ ООД и е установено, че процесните фактури са надлежно осчетоводени от жалбоподателя „Брокер М“ ООД. ВЛ е посочило, че Хронологични справки за аналитична с/ка 401 „Доставчици“ с обороти по дебита и кредита на с/ката за 2018г., 2019г. 2020г. и 2021 г. респективно Главна книга на с/ка 401 „Доставчици“ в кореспонденция с други с/ки на „Брокер М“ ООД се установяват счетоводни записвания по фактури, издадени от „Конкрит Билдс“ ЕООД. „Вел Консулт 8“ ЕООД. „Ронброс БГ“ ЕООД, „Ею Съксес“ ЕООД. „Зарди Ауто“ ЕООД, „Мариов Парк“ ЕООД, „Ивела 09“ ЕООД и „АМГ Порт“ ЕООД на „Брокер М“ ООД за услуги във връзка със застраховане, по дебита на с/ка 602 „Разходи за външни услуги“ срещу кредитиране на с/ка 401 „Доставчици“ с фактурната стойност за отразяване на разходи за услуги и разчети - задължения към доставчика по фактури за услуги. Със следващи счетоводни записвания е дебитирана с/ка 401 „Доставчици“ срещу кредитиране на с/ка 501 „Каса в левове“ с фактурната стойност за отразяване на намаление на разчетите - задълженията към доставчика и намаление на паричните средства в касата на дружеството. Сметка 602 „Разходи за външни услуги“ е в състава на сметките от група 60 „Разходи по икономически елементи“, които в края на отчетния период се приключват със с/ки от група 61 „Разходи за дейността“, по - специално в конкретния случай, със с/ка 611 „Разходи за основна дейност“. Сметките от група 61 /611/ също се приключват, но със с/ки от група 70 „Приходи от продажби“, по - специално в конкретния случай, със с/ка 703 „Приходи от продажби на услуги“. Сметките от група 70 /703/ са резултативни. Те не остават със салдо в счетоводния баланс и в края на отчетния период, при годишно приключване за изготвяне на ГФО се приключват със с/ка 123 „Печалби и загуби от текущата година“, в която се формира счетоводен финансов резултат от дейността. В този смисъл,

възвръщаемост на разходите за услуги се постига, чрез приходите от обичайната дейност през отчетния период.

Вещото лице е установило, че по счетоводни данни, са възникнали разчети - вземания на „Брокер М“ ООД от клиенти - застрахователни дружества и са отчетени приходи от реализация на застрахователни услуги, със счетоводни записвания по дебита на с/ка 411 „Клиенти“ срещу кредитиране на с/ка 703 „Приходи от продажби на услуги“, както следва: 479643.64 лв. за отчетен период 2018 г.; 1066394.56 лв. за 2019г.; 1157957.45 лв. за 2020г.; 1342724.09 лв. за 2021 г. и 1546381,08 лв. за 2022г.. представени по контрагенти в Таблица № 13.

Експертът е констатирал разплащания по фактурите, издадени от доставчиците на дружеството- жалбоподател. По фактурите, издадени от „Конкрит Билдс“ ЕООД, „Вел Консулт 8“ ЕООД, „Ронброс БГ“ ЕООД, „Ею Съксес“ ЕООД, „Зарди Ауто“ ЕООД, „Мариов Парк“ ЕООД, „Ивела 09“ ЕООД и „АМГ Порт“ ЕООД на „Брокер М“ ООД, са осъществени плащания по касов път, по данни от документи (фискални бонове). По отношение на плащанията по касов път по фактурите, информация е налична и от взетите счетоводни записвания по дебита на с/ка 401 „Доставчици“ срещу кредитиране на с/ка 501 „Каса в левове“, по счетоводни данни от Хронологична справка и от Главна книга на с/ка 401.

Вещото лице по ССЕ е изследвало процентното съотношение на увеличението на приходите от дейността на „Брокер М“ ООД за 2018- 2022години, изхождайки от резултата за базисната 2017г.Отчетените /декларирани/ приходи от дейността /нетни приходи от продажби/ на „Брокер М“ ООД за базисната 2017г. са общо в размер на 362355, 09 лв. За отчетен период 2018г. приходите са в размер на 479 643, 64 лв. Процентно съотношение на нарастване 132,368 % спрямо базата 100 %. За отчетен период 2019г. приходите са в размер на 1 066 394,56 лв. Процентно съотношение на нарастване 294, 30 % спрямо базата 100 %. За отчетен период 2020г. приходите са в размер на 1 157 957, 45 лв. Процентно съотношение на нарастване 319,56 % спрямо базата 100 %. За отчетен период 2021 г. приходите са в размер на 1 342 724, 09 лв. Процентно съотношение на нарастване 370.55 % спрямо базата 100 %. За отчетен период 2022г. приходите са в размер на 1 546 381, 08 лв. Процентно съотношение на нарастване 426.76 % спрямо базата 100 %, подробно представени в Таблица № 22.

ВЛ е изчислило финансовия резултат на дружеството и във вариант на увеличение само с отчетените разходи по спорните доставки, във връзка с които са получени отговорите на ФЛ и ЮЛ / описани в РД/РА/ за 2018- 2022 години/ таблици 16-20/.

Допусната е по искане на ответника допълнителна ССЧЕ. Вещото лице е установило, че в периода на издаване на процесите фактури от „Ронброс БГ“ ЕО ОД на „Брокер М“ ООД 01.08.2019г. - 31.03.2020г., доставчикът е имал назначена работна ръка /персонал/ по трудови правоотношения, както следва „Разработчик компютърни игри“ - Трудовият договор е сключен на 27. 01.2020г. и е бил действащ към крайната дата на периода 31.03.2020г.

В периода на издаване на процесните фактури от „Ивела 09“ ЕООД на „Брокер М“ ООД 01.06.2020г. - 31.03.2022г., доставчикът е имал назначен персонал по трудови правоотношения, както следва „Асистент офис“ - Трудовият договор е сключен на 24.11.2020г. и е бил действащ към крайната дата на периода 31.03.2022г.

„Шофьор лекотоварен автомобил“- Трудовият договор е сключен на 25.10.2021г. и е бил действащ към крайната дата на периода 31.03.2022г. „Технически ръководител строителство“ - Трудовият договор е сключен на 22.07.2019г. и е бил действащ към

крайната дата на периода 31.03.2022г.

„Техник инвеститорски контрол“ - Трудовият договор е сключен на 22.07.2019г. и е бил действащ към крайната дата на периода 31.03.2022г.

В периода на издаване на процесите фактури от „АМГ Порт“ ЕООД на „Брокер М“ ООД 01.02.2021г. - 28.02.2022г., доставчикът е имал назначен персонал по трудови правоотношения, както следва „Шофьор лекотоварен автомобил“ - Трудовият договор е сключен на 02.09.2021г. и е бил действащ към крайната дата на периода 28.02.2022г.

„Общ работник строителство на сгради“ - Трудовият договор е сключен на 30.07.2021г. и е бил действащ към крайната дата на периода 28. 02.2022г.

„Техник поддръжка на компютърни мрежи“ - Трудовият договор е сключен на 12.07.2021г. и е действащ към крайната дата на периода 31.03,- 2022г.

„Бояджия сгради“ - Трудовият договор е сключен на 26.04.2021г. и е действащ към крайната дата на периода 28.02.2022г.

„Програмист комуникации“ - Трудовият договор е сключен на 16. 04.2021г. и е действащ към крайната дата на периода 28.02.2022г.

„Технически ръководител строителство“ - Трудовият договор е сключен на 16.04.2021 г. и е действащ към крайната дата на периода 28.02. 2022г.

„Зидаромазач“ - Трудовият договор е сключен на 09.04.2021г. и е действащ към крайната дата на периода 28.02.2022г.

„Бояджия сгради“ - Трудовият договор е сключен на 09.04.2021г. и е действащ към крайната дата на периода 28.02.2022г.

„Зидаромазач“ - Трудовият договор е сключен на 08.03.2021 г. и е действащ към крайната дата на периода 28.02.2022г.

„Зидаромазач“ - Трудовият договор е сключен на 11.01.2021 г. и е действащ към крайната дата на периода 28.02.2022г.

„Разработчик компютърни игри“ - Трудовият договор е сключен на 27.01.2020г. и е действащ към крайната дата на периода 28.02.2022г.

В периодите на издаване на процесните фактури от „Конкрит Билдс“ ЕООД, „В. Консулт 844 ЕООД, „Ею Съксес44 ЕООД, „Зарди Ауто“ ЕООД и „М. П.“ „ЕООД на „Брокер М“ ООД, доставчиците не са имали назначена работна ръка (персонал) по трудови правоотношения.

На дружествата „Конкрит Билдс“ ЕООД, „Вел Консулт 8“ ЕООД, „Ронброс БГ“ „ЕООД, „Ею Съксес“ ЕООД, „Зарди Ауто“ ЕООД, „Мариов Парк“ ЕООД, „Ивела 09“ ЕООД и „АМГ Порт“ ЕООД, са регистрирани електронни касови апарати с фискална памет (ЕКАФП), както следва:

„Конкрит Билдс“ ЕООД - ЕКАФП дата на въвеждане в експлоатация (регистрация в сървъра на НАП) 27.12. 2019г., № на фискално устройство (ФУ) DY470125 и № на фискална памет (ФП) 36628161, Обект за др.услуги-офис;

„Вел Консулт 8“ ЕООД - ЕКАФП дата на въвеждане в експлоатация (регистрация в сървъра на НАП) 12.08. 2015г., № на фискално устройство (ФУ) DY383284 и № на фискална памет (ФП) 36516072, Обект за др.услуги-офис ;

„Вел Консулт 8“ ЕООД - ЕКАФП дата на въвеждане в експлоатация (регистрация в сървъра на НАП) 27.12. 2019г., № на фискално устройство (ФУ) DY470124 и № на фискална памет (ФП) 36628160, Обект за др.услуги-офис;

„Ронброс БГ“ ЕООД - ЕКАФП дата на въвеждане в експлоатация (регистрация в сървъра на НАП) 19.03. 2019г., № на фискално устройство (ФУ) DY470124 и № на фискална памет

(ФП) 36628160, Обект за ТД-офис.

„Ею Съксес“ ЕООД - ЕКАФП дата на въвеждане в експлоатация (регистрация в сървър на НАП) 19.10. 2018г., № на фискално устройство (ФУ) DY357046 и № на фискална памет (ФП) 36558381, Обект за ТД - офис.

„Зарди Ауто“ ЕООД - ЕКАФП дата на въвеждане в експлоатация (регистрация в сървър на НАП) 19.10. 2018г., № на фискално устройство (ФУ) DY380798 и № на фискална памет (ФП) 36558379, Обект за ТД - офис.

„Мариов Парк“ ЕООД - ЕКАФП дата на въвеждане в експлоатация (регистрация в сървър на НАП) 19.06. 2019г., № на фискално устройство (ФУ) DY459455 и № на фискална памет (ФП) 36617491, Обект за ТЕ -без стац.об.

„Ивела 09“ ЕООД - ЕКАФП дата на въвеждане в експлоатация (регистрация в сървър на НАП) 03.06.2019г., № на фискално устройство (ФУ) DY478966 и № на фискална памет (ФП) 36637002, Обект за ТД - офис;

„Ивела 09“ ЕООД - ЕКАФП дата на въвеждане в експлоатация (регистрация в сървър на НАП) 26.04.2021г., № на фискално устройство (ФУ) DY446710 и № на фискална памет (ФП) 36604746, Обект за ТД - офис.

„АМГ Порт“ ЕООД - ЕКАФП дата на въвеждане в експлоатация (регистрация в сървър на НАП) ,№ на фискално устройство (ФУ) DY452888 и № на фискална памет (ФП) 36610924, Обект за ТД - офис.

Всички ЕКАФП са били действащи в процесния период.

Няма данни за регистрирани електронни касови апарати с фискална памет на дружеството - жалбоподател „Брокер М“ ООД.

По делото е приобщена административната преписка по издаване на ревизионния акт и обжалването му по административен ред, както и представените от страните и изисканите от съда. Допуснати са ССЧЕ и допълнителна ССЧЕ. Съдът намира заключенията на ВЛ по ССЧЕ и ДССЧЕ, за обективни и логични, компетентно изготвени. В заключенията по съдебно- счетоводната експертиза и допълнителната ССЕ не се откриват съществени грешки и пропуски, които да ги дискредитират, поради което съдът ги кредитира и основава изводите си по фактите на същите/ с изключение на таблица № 21 по ССЕ, където чрез приспадане на лихви, платени по първоначално декларираните задължения, неправилно се достига до отрицателна лихва за 2022г./

Ревизионният акт, в частта в която е потвърден е оспорен по съдебен ред с жалба, подадена чрез директора на ДОДОП - С. до АССГ. Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК от лице с право и интерес от оспорване – адресат на утежняващ административен акт, който подлежи на съдебен контрол, и след изчерпване на административния ред за оспорване по чл. 152 и сл. от ДОПК като абсолютна положителна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата по аргумент от чл. 156, ал. 2 от ДОПК. С оглед на това съдът намира жалбата за процесуално допустима, поради което следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

На основание чл. 160, ал.1 от ДОПК съдът решава делото по същество, като може да отмени изцяло или частично ревизионния акт, да го измени в обжалваната част или да отхвърли жалбата. Съгласно чл.160, ал.2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. Производството по обжалване на ревизионния акт не е контролно - отменително, а е процес по същество, поради което

съдът следва да реши, с оглед на събраните по делото доказателства, дали се дължи данък и в какъв размер / при ограничението съгласно чл.160, ал.6 от АПК/.

РА е издаден в установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и диспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК РД е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА.

На основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение. В случая РАНР-22221123007663-091-001 от 11.07.2024 г. издаден от М. Г. А.-Д., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. - орган възложил ревизията и Й. Р. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. - ръководител на ревизията. Съгласно ТР № 3/ 26.06.2025 г. на ВАС на РБ - ОСС от I и II колегии на ВАС, по тълкувателно дело 2/2024 г. „Не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите - служител на една териториална дирекция на Националната агенция за приходите, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на директора на друга териториална дирекция на Националната агенция за приходите въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за Националната агенция за приходите, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората /другата/ териториална дирекция“.

Актът е издаден като електронен документ, подписан е с валидни квалифицирани електронни подписи на издателите му, за което към ревизионната преписка са представени доказателства, и съгласно чл. 3, ал. 2 от Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги /ЗЕДЕУУ/ отговаря на предвидената в закона писмена форма. Видно е, че документите, издадени от органите по приходите в проведеното ревизионно производство са създадени като електронни документи, по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО /ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г./, като в този смисъл, приложима е фикцията, регламентирана в чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕУУ относно писмената форма на издадения РА. Доказателствената стойност на подписан с КЕП електронен документ е приравнена на подписан писмен документ. Като електронен документ, подписан от посочените в него органи по приходите с притежавани КЕП.

Производството, послужило за издаване на оспорения ревизионен акт е протекло при спазване на предвидените процесуални правила.

При съвкупната преценка на всички приобщени доказателства по делото настоящият съдебен състав приема жалбата за частично основателна.

В РА/РД с позоваване на чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО счетоводни финансови резултати на дружеството -жалбоподател за отделните периоди от 2018 г. до 2022 г. са били увеличени със сумата на отчетените по сметка 602 разходи за външни услуги по фактури, издадени от доставчиците му „Конкрит Билдс“ ЕООД, „Вел Консулт 8“ ЕООД, „Ронброс БГ „ ЕООД, „Ею Съксес“ ЕООД, „Зарди Ауто“ ЕООД, „Мариов Парк“ ЕООД, „Ивела 09“ ЕООД и „АМГ Порт“ ЕООД.

На плоскостта на облагането по ЗКПО спорът в случая се свежда най-общо до това дали разходите по процесните фактури са документално обосновани, съответно отразяват ли вярно стопанските операции и реално ли са извършени последните.

При доставките на услуги е относимо изследване дали при възлагане на услугата страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида ѝ и дължимия резултат и какви компоненти формират договорната цена, защото индивидуализираното в достатъчна степен възлагане улеснява проверката дали е налице достатъчно конкретизирано приемане на резултата от изпълнението. Предаването на резултата от извършената услуга трябва да съответства на предмета на възложеното и да позволява индивидуализацията на извършеното.

В настоящия случай доказателствата следва да бъдат разделени на две групи - за доставки, за които са налице отговори на клиенти, отrekli да са водили преговори и сключвали застраховки с посредници или трети лица, различни от „Брокер М“ ЕООД, и за останалите доставки, за които такава доказателствена връзка не се установява по делото.

В разпоредбата на чл. 10 от ЗКПО законодателят е дефинирал съдържанието на понятието документална обоснованост за целите на ЗКПО. Съгласно текста на посочената разпоредба, за да бъде признат като документално обоснован един счетоводно отчетен разход, материалният данъчен закон изисква за целите на данъчното облагане да са налице две кумулативно изпълнени изисквания. Първо - да е налице първичен счетоводен документ, отговарящ на изискванията на приложимия счетоводен закон. Едновременно с това, като второ условие законът изисква този документ да отразява вярно стопанската операция. Разпоредбата на чл. 16, ал. 2, т. 4 ЗКПО е приложима, когато се установява начисляване на възнаграждения за услуги, без те да са реално осъществени. От значение в тази връзка са отговорите на клиенти на „Брокер М“ ООД, събрани в хода на ревизията, подробно описани в ревизионния доклад. От тях се установява, че част от клиентите, по конкретно посочени застрахователни полици за периода 2018–2022 г., са заявили, че са сключвали полици, като са контактували директно със служители дружеството -жалбоподател „Брокер М“ ООД, без участието на други посредници и трети лица, и че не са им известни доставчиците жалбоподателя. Съдът приема, че за тази част от услугите, която е опровергана, чрез отговорите на ползвателите на застрахователните услуги, са налични преки доказателства, че конкретна услуга не е извършена от доставчика и са налице основанията за приложение на чл. 16, ал. 2, т. 4 ЗКПО. Това е така, защото по тези конкретни пунктове първичните счетоводни документи не отразяват вярно стопанската операция. В тази част за конкретните полици, по които клиентите изрично отричат участие на доставчиците, разходите не могат да бъдат признати за данъчни цели по чл. 10 ЗКПО и правилно водят до увеличение на финансовия резултат на основание чл. 16, ал. 2, т. 4 ЗКПО.

От друга страна, не следва само на база тези отговори да се направи извод за нереалност на всички услуги по всички фактури, издадени от доставчиците на жалбоподателя за целия период 2018–2022 г. и да не бъдат признати на жалбоподателя всички отчетени по фактурите разходи. Клиентите са запитани и са дали обяснения в изложения смисъл за конкретни застрахователни полици, включени в приемо - предавателни- протоколи/ Протоколи за отчитане на извършената работа/ които ППП са за стотици полици.

Съдът приема, че ревизионният акт е законосъобразен в частта, в която преобразуването на финансовия резултат съответства на конкретните разходи по спорните доставки, свързани с отговорите на клиентите/ подробно описани в ревизионния доклад и ССЕ/. На база и съдебно-счетоводната експертиза съдът приема, че увеличение на финансовия резултат следва да бъде извършено само с отчетените разходи по спорните доставки, във връзка с получените отговори на клиентите на застрахователните услуги по конкретните застрахователни полици, както следва: за 2018 г. - 289,05 лв.; 2019 г. - 9 040,56 лв.; 2020 г.- 2 471,31 лв.; 2021 г. -2 099,34 лв.; 2022 г. -980,59 лв. При това положение се достига до задължения за довносяне по ЗКПО, както следва: за 2018г., корпоративен данък 28,91 лв. и лихви 16,74 лв.; за 2019г. , корпоративен данък в размер на 904,06 лв. и лихви 408,87 лв.; за 2020 г., корпоративен данък - 247,13 лв., лихви 86,71 лв.; за 2021г., корпоративен данък - 209,94 лв., лихви 52,37 лв.; за 2022г., корпоративен данък - 98,06 лв. и лихви 13,82 лв. Общият размер на допълнително дължимия корпоративен данък възлиза на 1 488,10 лв. Общият размер на дължимите лихви възлиза на 578,51 лв.Общо задължения за целия период 2018-2022 г. за корпоративен данък по ЗКПО - 2 066,61 лв.

След съвкупна преценка на всички доказателства по делото, съдът намира жалбата в останалата част за основателна.

Приходните органи са отказали на ревизираното лице да му признаят отчетените от същото разходи по останалите доставки, подхождайки формално и едностранчиво, акцентирайки върху въпросите относно техническата и кадрова обезпеченост, върху нередности при доставчиците, а именно: дерегистрация по ЗДДС на доставчици; неоткриване на адрес за кореспонденция и непредставяне на документи при насрещни проверки, както и на еднотипност на договорите. Тези обстоятелства не са достатъчни, за да не бъдат признати всички разходи, извън посочените такива по клиентските отговори, след като ревизираното лице е представило договори с изпълнителите, фактури, приемо - предавателни протоколи, надлежни счетоводни записвания, доказателства за разплащания, доказателства за последваща реализация.

Съдът приема, че липсата на персонал при част от доставчиците, на която основно се позовават органите по приходите, не е достатъчна да обоснове нереалност на услугите. Предметът на договорите, който е най- общо по проучване, рекламиране, насочване и контакт с потенциални клиенти, не изисква някакъв специфичен материален ресурс, специализирана техника или задължително наличие на персонал по трудов договор. Дори при липса на персонал е възможно изпълнение чрез управител или друг начин, стига да е доказан резултатът. Съгласно съдебната практика, за да бъде доказана реалност на доставките на услуги по фактури, следва да бъде установен факта на извършването на услугата от доставчика на получателя и без значение за реалността на доставките е разполагали ли са доставчиците с материално-техническа и кадрова обезпеченост за извършване на същите. При наличието на документи, удостоверяващи естеството на фактурираните стопански операции и тяхното изпълнение, липсата на кадрова и техническа обезпеченост на доставчиците – еднолични търговски дружества, не могат да служат като самостоятелно основание за документална необоснованост на разходите по смисъла на ЗКПО.

Установява се изпълнението на останалите доставки, включително с оглед представените приемо- предавателни протоколи/Протоколи за отчитане на извършената работа/. Протоколите са подписани от страните по договорите/ възложител - „Брокер М“

ООД и изпълнител- съответното дружество доставчик/ и съдържат дата, информация за периода на услугите, застрахователната компания, вида застраховка /гражданска отговорност, имущество, каско/, номер на застрахователни полици, съответно брой полици, застрахователна премия, размера на възнаграждението. Възнаграждението е формирано въз основа на застрахователната премия по посочените застрахователни полици. Това са релевантни факти за преценката относно документалната обоснованост на разходите.

Съгласно чл.10, ал.1 ЗКПО счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция. В чл. 10, ал. 2 ЗКПО е предвидено, че счетоводен разход се признава за данъчни цели и когато в първичния счетоводен документ липсва част от изискуемата информация по Закона за счетоводството, при условие че за липсващата информация са налице документи, които я удостоверяват. Идентична е и разпоредбата на чл. 6, ал. 5 ЗСч. Действително фактурите, издадени от доставчиците на жалбоподателя са с предмет „Услуга съгласно Договор“ / „Услуга съгласно Договор и Приемо - предавателен протокол“. Всяка от фактурите, обаче, се съпътства от Договор между дружеството- жалбоподател, като възложител, и на доставчиците му, като изпълнители, и протоколи за отчитане на извършената работа. Всяка издадена от съответния изпълнител/доставчик, фактура на възложителя /„Брокер М“ ООД/ е с дата, която съответства на датата на издаване на Протокола за отчитане на извършената работа по договор и фактурната стойност съответства на сумата общо /колона възнаграждение на изпълнител/ в Протокола за отчитане на извършената работа по договор. Така се достига до взаимна обвързка на всяка фактура със съответния Протокол за отчитане на извършената работа /ППП/ и съответния договор, за всеки един от доставчиците „Конкрит Билдс“ ЕООД, „Вел Консулт 8“ ЕООД, „Ронброс БГ“ ЕООД, „Ею Съксес“ ЕООД, „Зарди Ауто“ ЕООД, „Мариов Парк“ ЕООД, „Ивела 09“ ЕООД и „АМГ Порт“ ЕООД, на дружеството- жалбоподател, съобразно разпоредбите на чл. 10, ал. 2 ЗКПО и чл. 6, ал. 5 ЗСч. Тези изводи се потвърждават и от констатациите в заключението на съдебно - счетоводната експертиза в частта, относно съпътстващите фактурите документи, посочени и в табличен вид.

Всяка фактура е придружена с приемо - предавателни протоколи, които позволяват пълна индивидуализация на извършеното. Налице са и договори относно възникналите търговски взаимоотношения на „Брокер М“ ООД с неговите доставчици. Тези доказателства са частни документи и не обвързват съда с материална доказателствена сила, но следва да бъдат ценени съвкупно с оглед на останалите доказателства по делото. Те не са оспорени от страните, не е открито производство по чл. 193 ГПК, какъвто е процесуалният ред за изключването им от доказателствата по делото. В случая следва да се съобрази фактът, че представените частни документи са изготвени между частноправни субекти - търговци и независимо кой е подписал процесните документи, след като няма оспорване на представителната власт, на основание чл. 301 ТЗ, те обвързват страните. Това законово разрешение е продиктувано от търговската практика фактурите и останалите търговски документи да бъдат подписвани както от управител, така и от служители или представители на дружествата, които по силата на упражняваните от тях функции са изрично или мълчаливо овластени да подписват фактури, приемо- предавателни протоколи и пр.

В случая приемо- предавателните протоколи / „Протоколи за отчитане на извършената

работа“/, като неоспорени относно тяхната автентичност по предвидения процесуален ред, съставляват едно от доказателствата за изпълнението на услугите от конкретния доставчик.

Доставките са осчетоводени от жалбоподателя. Счетоводството на дружеството - жалбоподател е организирано и водено в съответствие със Закона за счетоводството, при спазване на основни счетоводни принципи и счетоводни стандарти. Налице е пълно съответствие на приходи, разходи и счетоводен финансов резултат от Оборотната ведомост /по счетоводни регистри (с/ки) / с отчетените приходи, разходи и счетоводен финансов резултат в Отчета за приходите и разходите и декларираните приходи, разходи и счетоводен финансов резултат с ГДД по чл. 92 от ЗКПО на „Брокер М“ ООД за процесните данъчни 2018- 2022 години.

Доказателства,които косвено потвърждават реалното извършване на останалите доставки са разплащанията по издадените фактури от доставчиците „Конкрит Билдс“ ЕООД, „Вел Консулт 8“ ЕООД, „Ронброс БГ“ ЕООД. „Ею Съксес“ ЕООД, „Зарди Ауто“ ЕООД, „Мариов Парк“ ЕООД, „Ивела 09“ ЕООД и „АМГ Порт“ ЕООД на „Брокер М“ ООД, по данни от фискални бонове, както и с оглед взетите счетоводни записвания по дебита на с/ка 401 „Доставчици срещу кредитиране на с/ка 501 „Каса в левове“, по счетоводни данни от Хронологична справка и от Главна книга на е/ка 401. Вещото лице по допълнителната ССЧЕ посочило, че вписаните ЕКАФП на доставчиците на жалбоподателя са били действащи за процесните периоди. Съответно, наличието на действащи ЕКАФП при доставчиците на жалбоподателя за процесните данъчни периоди подкрепя плащанията в брой.

Последващата реализация, използване в икономическата дейност на дружеството - жалбоподател на фактурираните услуги, отново представлява косвено доказателство за реалността на доставките на услуги. „Брокер М“ ООД осъществява дейност като застрахователен брокер, изразяваща се в посредничество за сключване и изпълнение на застрахователни договори по възлагане на застраховки. По счетоводни данни съгласно ССЕ, са възникнали разчети - вземания на „Брокер М“ ООД от клиенти - застрахователни дружества и са отчетени приходи от реализация на застрахователни услуги, със счетоводни записвания по дебита на с/ка 411 „Клиенти“ срещу кредитиране на с/ка 703 „Приходи от продажби на услуги“, както следва: 479643.64 лв. за отчетен период 2018 г. -1066394.56 лв. за 2019г.: 1157957.45 лв. за 2020г.; 1 342 724.09 лв. за 2021 г. и 1 546 381,08 лв. за 2022г., като същите са представени по контрагенти в Таблица № 13 в ССЕ/ ДЗИ - общо застраховане ЕАД, ДЗИ - Ж. ЕАД, ЗД Бул И. АД, Дженарали застраховане АД и пр./ Данните по делото сочат, че доставките на услуги от доставчиците му са използвани от дружеството - жалбоподател в дейността му като застрахователен брокер.

По счетоводни данни са отчетени приходи от дейността на „Брокер М“ ООД от застрахователни дружества: за 2018 г. - 479 643,64 лв.; за 2019 г. - 1 066 394,56 лв.; за 2020 г. - 1 157 957,45 лв.; за 2021 г. - 1 342 724,09 лв.; за 2022 г. - 1 546 381,08 лв., като спрямо базисната 2017 г. /през която 2017г. не са използвани от жалбоподателя услуги от вида на процесните/ приходите на дружеството - жалбоподател са се увеличили значително: за отчетен период 2018г. - 132,368 % ; за 2019г. - 294, 30 % ; за 2020г. - 319,56 % ; за 2021 г. - 370.55 % , за 2022г. - 426.76 % . Коментираното увеличение на приходите не доказва само по себе си реалност на всички услуги, но представлява косвен факт, който също се съобрази при съвкупната оценка на доказателствата.

В заключение, ревизионният акт следва да бъде изменен за установените резултати по ЗКПО и установените задължения за корпоративен данък и лихви за 2018-2022 г. бъдат намалени от 152 643,26 лв. на 2 066,61 лв., в това число 1 488,10 лв. корпоративен данък и 578,51 лв. лихви. За разликата над 2 066,61 лв. до 152 643,26 лв. жалбата е основателна.

Съгласно чл. 161 ал.1 от ДОПК на жалбоподателя се присъждат разноските по делото, в т.ч. възнаграждение за един адвокат за всяка инстанция, съразмерно с уважената част на жалбата. На ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Жалбоподателят претендира разноски по списък в общ размер на 6 388, 05 евро, от които 3282,49 евро са за адвокатски хонорар. Съразмерно уважената част на жалбата на „Брокер М“ ООД следва да се присъдят разноски в размер 6 301,56 евро. Не е основателно направеното от ответника бланкетно възражение за прекомерност на уговореното и заплатено адвокатско възнаграждение, с оглед обема на спора, извършената работа от адвоката, проучвания, обема на събрания доказателствен материал. На ответника се следват разноски от 400 лв., равняващи се 204,52 евро за юрисконсултско възнаграждение, определено в справедлив размер от съда в рамките на посоченото в чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, и 400 евро за заплатен депозит за възнаграждение на вещото лице по допълнителната съдебно- счетоводна експертиза, или общо 604,52 евро. Съразмерно отхвърлената част на жалбата на НАП следва да се присъдят разноски в размер 8,19 евро.

Не са налице предпоставки за приложение на чл. 161, ал. 3 ДОПК. Ответникът, чрез процесуалния си представител, не е конкретизирал кои доказателства са представени едва пред съда, но са могли са да бъдат представени в административното производство и са били решаващи за изхода на спора. Ревизираното лице е представило всички документи, които са му били изискани в хода на ревизионното производство, а обстоятелството, че се е наложило допълнително събиране на информация и документи за нуждите на счетоводните- експертизи, не води до приложение на чл. 161, ал. 3 ДОПК.

Водим от горното и на основание чл.160, ал.1 ДОПК Административен съд София-град, 81 състав:

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ по жалба на Брокер М“ ООД - [населено място], [ЕИК], представлявано от М. В. Ч. - управител, чрез адв.Д. Б., РА №Р-22221123007663-091-001 от 11.07.2024 г. издаден от М. Г. А.-Д., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. - орган възложил ревизията и Й. Р. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. - ръководител на ревизията, в частта му, потвърден с Решение № 700/04.07.2025г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ (Дирекция „ОДОП“) С. при ЦУ на НАП, за установените резултати по ЗКПО, като за

установените резултати за корпоративен данък за 2018 г. вместо в размер на 4989,00 лв. , съдът определя корпоративен данък в размер на 28,91 лв., и вместо определената лихва в размер на 2889,71 лв. , определя лихва в размер на 16,74 лв.;

установените резултати за корпоративен данък за 2019 г. вместо в размер на 29 920,00 лв., съдът определя корпоративен данък в размер на 904,06 лв., и вместо определената лихва в размер на 13531, 64 лв., определя лихва в размер на 408,87 лв.;

установените резултати за корпоративен данък за 2020 г. вместо в размер на 39937, 50 лв., съдът определя корпоративен данък в размер на 247,13 лв., и вместо определената лихва в размер на 14012,62 лв. , определя лихва в размер на 86,71 лв.;

установените резултати за корпоративен данък за 2021 г. вместо в размер на 28775,00 лв. , съдът определя корпоративен данък в размер на 209,94 лв. и вместо определената лихва в размер на 7178, 41 лв. , определя лихва в размер на 52,37 лв.;

установените резултати за корпоративен данък за 2022 г. вместо в размер на 10000, 00 лв. , съдът определя корпоративен данък в размер на 98,06 лв., и вместо определената лихва в размер на 1409,38 лв. , определя лихва в размер на 13,82 лв. лв.;

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „БРОКЕР М“ ООД срещу Ревизионен акт № Р-22221123007663-091-001/11.07.2024 г. в останалата част.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на „БРОКЕР М“ ООД, ЕИК[ЕИК], сумата 6 301, 56 евро за разноски по делото.

ОСЪЖДА „БРОКЕР М“ ООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите сумата 8,19 евро за разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: