

# РЕШЕНИЕ

№ 7952

гр. София, 16.12.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 15.11.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Андонова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова**

**Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9792** по описа за **2013** година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ срещу решение от 23.08.2013г. постановено по н.а.х.д. № 12520 по описа за 2012 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 93-ти състав, в частта му с която се отменя наказателно постановление /НП/ № 21468/03.05.2012г. издадено от началник на АНД, отдел Пътна полиция, СДВР, с което на А. Е. И. му е наложена глоба в размер на 50.00 лв., на основание чл. 183, ал. 4, т. 6 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл. 104а от ЗДвП и глоба в размер на 50 лв. на основание чл. 183, ал. 4, т. 6 ЗДвП за нарушение на чл. 6, т. 1, предл. 2 от ЗДвП вр. чл. 7, т. 1, буква „б“ от Наредба № 17/2001г.

В касационната жалба са изложени доводите на касатора относно наведеното касационно основание постановяване на решението при допуснато нарушение на закона по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 вр. чл. 348, ал. 2 НПК. Касаторът твърди, че съдът неправилно не бил възприел съставения акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ като такъв ползващ се със доказателствена сила до доказване на противното. Неправилно съдът бил приел, че нарушението не било установено по безспорен и категоричен начин. Моли съдът да отмени решението в

обжалваната му част и да потвърди НП.

Ответникът – А. Е. И. оспорва касационната жалба. Твърди, че пред въззивния съд са представени всички доказателства. В тази връзка оспорва изложеното в касационната жалба, че не бил представил доказателства, като и че става въпрос за пътнотранспортно произшествие. Моли съдът да потвърди решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че жалбата е основателна. Решението на СРС следва да бъде отменено.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение и доводите на страните, съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество – касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав. За да постанови решението си районният съд е установил фактическата обстановка въз основа на събраните по делото доказателства. Обосновал е правните си изводи, които са го мотивирали да отмени НП в обжалваната му част.

Административен съд – София град, X - ти касационен състав намира, че съдебното решение в обжалваната му част е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено. Настоящият съдебен състав възприема установената от районния съд фактическа обстановка. При установена въз основа на събраните по делото доказателства фактическа обстановка съдът, е достигнал до верни правни изводи, които се споделят от настоящата касационна инстанция. Съдът е проявил необходимата процесуална активност и е събрал доказателства за установяване на обективната истина. Разпитани са както актосъставителя така и свидетел очевидец. Отразеното в АУАН е опровергано от събраните по делото доказателства, поради което съдът не споделя изложеното в касационната жалба. Самият актосъставител посочва, че след като за полицейския автомобил е светнал зелен светофар, то това означавало, че за автомобила на И. сигнала е червен. Ангажирането на административнонаказателната отговорност не може да почива на предположения. По делото не е установено по категоричен начин извършването на нарушението от И., като изложените в тази връзка мотиви от въззивния съд са правилни и законосъобразни.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - X касационен състав

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 23.08.2013г. постановено по н.а.х.д. № 12520 по описа за 2012 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 93-ти състав, в частта му, с която се отменя наказателно постановление № 21468/03.05.2012г. издадено от началник на АНД, отдел Пътна полиция, СДВР, с което на А. Е. И. му е наложена глоба в размер на 50.00 лв., на основание чл. 183, ал. 4, т. 6 от ЗДвП за нарушение на чл. 104а от ЗДвП и глоба в размер на 50 лв. на основание чл. 183, ал. 4, т. 6 ЗДвП за

нарушение на чл. 6, т. 1, предл. 2 от ЗДвП вр. чл. 7, т. 1, буква „б” от Наредба № 17/2001г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: