

Протокол

№

гр. София, 28.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 28.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10730** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.04 ч. се явиха:

ПРОТЕСТИРАЩ Я. К. - прокурор при Софийска градска прокуратура /СГП/ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от прокурор С. Д..

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на СО – редовно уведомен, явява се ЮРК. М. И., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, явява се АДВ. С. А. с днес представено пълномощно и адв. М. А., с пълномощно по делото от днес.

Явява се адв. С. К.: Представям молба за конституиране на заинтересована страна от [фирма], с приложени доказателства към нея, с препис от молбата за всички страни. Оспорва се разрешение за строеж, в УПИ II кв. 106. Клиентът ми е съсобственик в УПИ I, който е съседен на УПИ II. Правният интерес е: на първо място, по отношение на недвижимият имот, за който е издадено разрешението за строеж, не е приложена действащата регулация. Разрешението за строеж е издадено за имот с площ 2023 кв.м. през 2008 г. В последствие през 2018 г. собственикът на поземления имот е признат за собственик на имот с 2200 кв.м. Тези 2200 кв.м., тези 132 кв. м са придаваема част от собствеността на доверителят ми, а в остатъка до 188 кв.м. е собственост на СО,и това е част от улицата. На второ място, именно доверителят ми е подал сигнал, от което е образувана прокурорската преписка, по която е издадено процесното разрешение за строеж. На трето място, за процесния имот е налице все още действащо и неотменено разрешение за строеж, издадено през 2008 г., по което не са извършвани каквито и да е действия. Същото е презаверено през 2015 г., като не са били налице предпоставките

за това, тъй като в самата преписка е налице писмо до район „С.“, в която се казва, че това което е удостоверено с протокол, не отговаря на обективната действителност. Строежът никога не е започвал.

СЪДЪТ към ПРОКУРОР Д.: Вие запознат ли сте със становището на прокурор К.? Моля посочете, какви точно разпоредби смятате, че са нарушени?

Съдът предявява на прокурор Д. уточнителното становище на прокурор К..

ПРОКУРОР Д.: Не, това не ми е докладвано. Доколкото разговарях с протестиращия прокурор поради липса на презаверка, той счита, че е нарушено изцяло материално-правната разпоредба и това е обезсилило разрешението. Той го обжалва като нищожен административен акт. Моля лично протестиращият прокурор да се яви и да си обясни протеста. Практиката е такава, че всеки прокурор се явява лично на своя протест. Колегата изкара заболяване и нямаше възможност да се яви в днешното съдебно заседание. Поддържам протеста. Моля уважаемият съд да ми дадете възможност да представя допълнителни доказателства за уточняване на основанията за нищожност, тъй като са тежки и следва да бъдат обосновани и конкретизирани. По отношение на искането на адв.К., считам, че е недопустимо, доколкото неговият доверител не се легитимира като собственик в имота, за който е издадено разрешение за строеж, а на съседния имот и заявява претенции по отношение на неуредени сметки по регулация, което означава, че е налице вещноправен материален спор, който не може да бъде разглеждан в това производство.

ЮРК. И.: По отношение на протеста сме изразили становище писмено. Поддържам становището си. Смятам протеста за неоснователен и недоказан, необоснован. По отношение на днешното искане за конституиране, няма доказателства представени към молбата и не мога в момента да взема становище. Изцяло в молбата се описва само процеса на презаверка и документи с невярно съдържание, които не са относими към предмет на делото. Считам, че лицето което иска да бъде конституирано, не доказва интерес за конституиране като заинтересована страна, нито качеството на заинтересова страна.

Адв. С. К.: Процесният имот първоначално през 1995 г. е купен от търговска банка. Въз основа на документите за собственост на доверителя ми, които са приложени към молбата към съседен имот. В тази връзка е поискана с молбата и съдебно-техническа експертиза. Към 1995 г. имота е бил 1805 кв.м., през 1999 г. вече става 2023 кв.м. и следствие става 2200 кв.м., без абсолютно каквато и да е извършена сделка по отношение на придобиване на придаваеми части от съдени имоти.

Адв. А.: Оспорвам протеста и се противопоставям на искането за конституиране на новата заинтересована страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без движение производството по подадения протест от прокурор Я. К., тъй като същият е с бланкетен характер и от него не става ясно какви конкретни нарушения на материално-правни норми са допуснати, поради което и страните в съдебното производство не могат да защитят правата си.

УКАЗВА на прокурор Я. К. 14-дневен срок от получавана на съобщението да уточни подадения протест като изрично посочи конкретни правни норми, които са нарушени при издаване на Разрешение на строеж № 530/08.08.2008 г., чиято нищожност се претендира.

При неотстраняване на нередовностите на протеста производството до делото ще бъде прекратено.

УКАЗВА на страните, че по искането на [фирма] по конституирането като заинтересованата страна по делото, ще се произнесе след отстраняване на нередовностите на протеста и определяне предмета на спора,.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: