

Протокол

№

гр. София, 26.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 26.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7947** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Ж. Б., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита на личните данни, редовно уведомен, за него - юрк. Ч. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] редовно уведомена, представлява се адв. Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призована, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М., редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ - П. С., редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба за нов срок за изготвяне на експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ на основание чл. 176, ал. 1 от ГПК пристъпва към изслушване обясненията на жалбоподателя. Въпросите са поставени в молба от юрк. Ч..

На въпрос 1, ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б.: Телефонният разговор съм провел на 18.02.2012 г., по обяд, в 12:06 мин.

На въпрос 2 ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б.: Обади се лице, което се представи с две имена П. С. и в последствие каза, че се обажда от името на [фирма].

На въпрос 3, ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б.: Лицето, когато се обади ми съобщи моите три имена и адреса ми. Попита ме, дали съм аз на телефона, обърна се към мен с трите ми имена и попита дали живея на този адрес.

На въпрос 4, ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б.: Мислех, че ми се обажда от моя нет. По принцип ми каза, че трябва да подпиша нов договор. Аз й казах, че съм наблизо и че ще отида да погледна новите цени на интернета. Тя ми каза, че трябва да мина през [населено място], някоя си улица, мисля № 5 и след това каза да подпиша. Не ми каза от къде се обажда.

На въпрос 5, ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б.: След това отидох при моя познат З. П., който ми обясни, че „Е. – А. Гаров” предоставят интернет на „У.”.

На въпрос 6, ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б.: Не я познавам.

АДВ. Д. /към жалбоподателя/ - Телефонът личен ли е на жалбоподателя и има ли сключен договор за него с мобилен оператор?

На въпрос на адв. Д., ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б.: Да, личен мой. Да, имам сключен договор с мобилния оператор лично.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

П. В. С., с ЕГН - [ЕГН], на 23 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ С. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ С.: Работя в „У.” от 2010г.. Нямам трудови взаимоотношения с „Труд нет”.

На въпроси на адв. Х. СВИДЕТЕЛЯТ С.: От 2010 г. работя в „У.”, като касиер, продавач – консултант. Моето работно място се намира на [улица]. Задължението ми е да бъда касиер, но не точно. Имам предвид, че понякога, когато видя, че на някой клиент му изтича срочният договор, му се обаждаме и му напомняме. Това не е точно мое задължение, но практиката е, когато има много работа и тогава един вид да помогна. Принципно на всички е тази работа, това е за всеки, ако някой отсъства, някой друг ще я свърши. Тази работа се изразява един вид да напомни на клиента да си преподпише договора, ако желае. Знам, че договорът изтича, защото това се изписва в програмата. Когато пускам плащането, се изписва колко месеца остават до приключване на договора, и когато наближи срокът, един месец по-рано се обаждаме и напомняме да дойде, ако желае да поднови договорчето. Ако не желае, отбелязваме, за да се знае и да не безпокоим клиента втори път. Не сме обслужвали клиенти от [населено място]. По принцип нашата фирма обслужва клиенти от [населено място], [населено място], [населено място] поле, за други села не знам. Да, ние в села не се занимавам и не зная, само в града. Ако дойде от [населено място] и иска да си плати, не приемаме тази такса, защото нямаме такъв акаунт, няма как да се влезе, за да му се

пусна плащане.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ С.: И за 2012 г. също е било така, винаги е било така.

На въпроси на адв. Д. СВИДЕТЕЛЯТ С.: Когато се обаждаме на нашите абонати казвам, че се обаждам от Вашия доставчик /не казвам името си нямам такава практика, а няма и смисъл/ и казвам: „Вашият договор приключва до месец и ако желаете минете да се приподпише договора.” По принцип клиентите, когато минават през офиса, те биват уведомявани за новите продукти. Аз само предлагам, ако желаят. Когато минат, тогава ги уведомяваме, пък и те се интересуват. В случай, че не се интересуват - питаме дали желаят да си подновят договора. Звъним на мобилни телефони.

АДВ. Д. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Ч. СВИДЕТЕЛЯТ С.: На лицето А. Б. не съм звъняла. Не го познавам и не знам кой е той, за да кажа, дали съм звъняла или не. Да, не казвам своето име. Просто казвам, че се обаждам от „У.”. Дори не казвам името на абоната, който търсим, тъй като ако не е този клиент - ще ми каже, че има грешка. Не съм казвала имена. Обаждам се и казвам: „Обаждаме се от Вашия интернет доставчик „У.”, че приключва скоро срочния договор и ако желаете да го подновите, минете през някой от офисите, когато Ви е удобно.” и това е.

ЮРК. Ч. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. Б. СВИДЕТЕЛЯТ С.: В моя акаунт имам достъп до имена и адрес. До телефони нямам достъп. Като трябва да звънна на някой клиент, колегата ми се обажда да помогне. Гледам кои са хората, звъня на офиса на ул. Д. Н. да ми кажат телефончето, колегката да ми каже номерчето на съответния абонат. Колегката има по-голям достъп до базата, докато моят е орязан до минимум. По принцип не е практика аз да се обаждам. Аз само помагам, когато има много работа на колегите. Не, първите години, когато започнах работа не съм звъняла изобщо.

АДВ. Б. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛКАТА С.: Обаждала съм се само абонати на „У.”, а на абонати на „Труд нет” – не. През месец януари 2012 г., не знам да е изградена мрежа в [населено място]. През месец януари 2012 г. не съм звъняла на абонати на „Труд нет”. През офис на „У.” се минава, не през „Е. – А. Гаров”, за да се сключи договор. Телефон [ЕГН] не знам, дали е бил мой. Поне три пъти съм си сменяла служебния телефон, не аз лично. Въобще не си правя труда да помня телефоните.

На въпроси на адв. Х. СВИДЕТЕЛЯТ С.: Познавам лицето К. Н. Ш.. Във фирмата е работил. Работеше, като прекарваше интернет. Минавал е от време на време през офиса, където съм била да се видим - все пак сме колеги.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

АДВ. Д. – моля да се отбележи в протокола, че свидетелят Ш. присъства в залата, за което съдът може да се убеди лично.

СЪДЪТ указва на страните, че заседанията са публични и могат да присъстват всички лица, които желаят. Удостоверяване самоличността и присъствието на лицата в залата не е процесуално действие, което следва да се извърши от съда и да се отрази в протокола.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ВЛ А. Д., в която моли за нов срок за изготвяне на заключението, поради големия обем.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания по доказателствата. Да се даде възможност на ВЛ да изготви заключението.

СЪДЪТ счита, че експертизата е необходима за изясняване на делото на фактическа страна, поради което за изготвяне на заключение, делото следва да се отложи и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12.03.2014 година от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ Д..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: