

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3696** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:45 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ГЕЯ ДЕК" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Е. И. Л. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание, преупълномощена от адв. Б..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА СОФИЯ – редовно призван, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 16.04.2024 г., с което е посочен предмета на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Представям молба с искане за доказване по съображенията, изложени в нея да допуснете ССЕ със задачи, формуирани в писмена молба, с препис за ответника.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Във връзка с разпореждането, с което ни задължавате да представим доказателства със заповедите за назначаване на н-к сектора, възложил ревизията и ръководителя на ревизията, представям заповеди и за двете лица. Във връзка с искането за назначаване на експертиза - възразявам срещу въпроси № 2 и № 4, доколкото считам, че това са правни въпроси, би следвало да се тълкуват от съда и не са необходими специални знания във връзка с тези въпроси, а касае тълкуването на писмени доказателства. По отношение на останалите въпроси не възразявам да бъде допусната ССЧЕ.

АДВ. И.: Така поставените задачи имат за цел вещото лице да установи и опише какви документи са съставени и налични към всяка фактура, в т.ч. и по делото, за да може съдът да прецени дали има получаване на доставки и за кои обекти се отнасят, с оглед връзката на доставките с независимата икономическа дейност на ревизираното лице, което е факт, свързан с правото на данъчен кредит по чл. 69, ал. 1 ЗДДС

СЪДЪТ НАМИРА, че представените до момента доказателства са съотносими и следва да бъдат приобщени, а искането за ССЕ е допустимо и относимо към спора, поради което следва да бъде уважено. По отношение на възражението от страна на ответника за въпроси № 2 и № 4 СЪДЪТ НАМИРА, че при наличие на достатъчно доказателства по делото въпросите са съотносими, като при невъзможност от страна на вещото лице да отговори на поставените въпроси, респ. и необходимост от допълнително доказателства по делото, същото ще бъде отразено от страна на вещото лице.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

УВАЖАВА искането за назначаване на ССЕ, която да отговори на поставените в молба от страна на дружеството-жалбоподател въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500лв., вносим в 10-дневен срок от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ ще определи вещото лице в закрито заседание.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

УКАЗВА на вещото лице да представи експертизата 7- дни преди датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.06.2024 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: