

Протокол

№

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **3469** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 12,21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА, редовно призован, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН (УО) НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020 Г., редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СПП, редовно призована, се представлява от прокурор Александрина Костадинова.

ВЛ А. Ж. А., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 24.03.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.04.25 г. молба от ответника, ведно с приложени към нея писмени доказателства.

ЮРК. Й.: Считаю, че ВЛ е изпълнило точно задачите и в тази връзка, моля да отхвърлите молбата на ответника за назначаване на повторна експертиза.

ЮРК. Д.: Поддържам молбата от 11.04.25 г., с която съм изразила становище по депозираното от ВЛ заключение. Моля представените със същата доказателства да бъдат приети по делото като

относими и допустими. Смятам, че на база тях съвсем конкретно може да бъдат установени въпросите, които са предмет на тази съдебно-техническа експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Аз предлагам първо да изслушаме заключението на ВЛ и след това ще взема становище.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

А. Ж. А. – 55 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

ЮРК. Й.: Нямам въпроси към ВЛ. В случай, че съдът прецени, че е необходимо да бъдат съобразени представените от ответната страна доказателства е по-удачно да се даде възможност на ВЛ да допълни заключението, отколкото да бъде назначена повторна експертиза.

ЮРК. Д.: Не възразявам, ако ВЛ счете, че може да допълни експертизата си, вместо повторна да бъде допълнена вече изготвената.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към ВЛ. Считам, че следва да бъде дадена възможност на ВЛ да допълни така депозираното заключение.

СЪДЪТ прима, че следва да бъде дадена възможност на ВЛ да допълни заключението си по въпроси така, както са формулирано в молба на ответника от 11.04.25 г., съобразно направените възражения.

По приемането на експертното заключение, СЪДЪТ ще се произнесе в следващото открито съдебно заседание, съответно по възнаграждението на ВЛ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.06.2025 г. от 09:40 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: