

Протокол

№

гр. София, 22.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 22.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **7940** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Б. П. - редовно призован – лично и се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК) - [населено място] - редовно призован - се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Д. К. - редовно призована – лично и с адв. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община - район „П.“ - редовно призована – не изпраща процесуален представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед № 18-6223/08.07.2020 г. на началника на СГКК - С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА заключението на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 14.01.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените към нея доказателства. Запозната съм със заключението на вещото лице и моля да го изслушате.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

АДВ. А.: Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички писмени доказателства, приложени по делото.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността му, както следва:

Р. Д. П. – 62 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на съда, ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В кадастралната карта (КК) границата между двата имота е отразена по материализираната на място ограда, а не по документите им за собственост. Това е по редакцията на Наредба № 3/2005 г. Спазвайки приоритет № 1 на чл. 14 от Наредбата, според мен, през 2012 г. границата между двата имота е следвало да бъде отразена по цифри 3 - 4, защото в действащия към този момент кадастрален план (КП), границата между двата имота е била по цифрите 3 – 4. В КК обаче, границата е отразена по цифрите 2 - 5. Според мен, несъответствието е, че границата през 2012 г., когато се одобрява КК, не е отразена по действащия към този момент КП. Този кадастрален план е създаден преди 1989 г., мисля, че е емисия 1982 г., върху него е проектиран регулационният план.

АДВ. В.: Нямам въпроси.

ЮРК. С.: Дали в действащата КК е отразено действителното състояние на имотите съгласно фактическото им разположение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Фактическото положение на място, ако се вземе, е съобразено в КК, отразена е границата между двата имота по съществуваща материализирана граница, т.е. ограда.

ЮРК. С.: Нямам други въпроси.

АДВ. А.: Кадастралната основа на РП е изработена през 1982 г., а реално е одобрена със същата заповед, с която е одобрен дворищно-регулационния план, обявена за нищожна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кадастралният план от 1982 г. е одобрен заедно с РП от 1989 г., който е обявен за нищожен. Посочвам на съда, че с решението на ВАС се отменя и кадастралния план. Документите за собственост не са отменени, а те посочват граници, каквито са по РП, респ. КП. И двата плана към настоящия момент не съществуват, но са били действащи към 2012 г., когато се одобрява КК.

АДВ. А.: Може ли в момента вещото лице да отговори дали отчетената разлика е в рамките на допустимото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Площта, която се застъпва и е 21 кв. м, не мога да отговоря дали е в границите на допустимите отклонения по Наредбата към Закона.

АДВ. А.: Тъй като е налице нормативно основание да не се счита за грешка разликата,

която е в допустимите отклонения, моля да поставите допълнителна задача за изследване на съдебно-техническа експертиза, като вещото лице да отговори дали тази разлика от 21 кв. м, заключена между цифрите 3-4-5-2-3 е в границите на допустимото отклонение по действащата Наредба.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. П.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на 350,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ПРИЕМА, че доказателственото искане на адв. А. е основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна задача към съдебно-техническата експертиза, поставена от адв. А. по-горе.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар за допълнителна работа на вещото лице в размер на сумата от 150,00 лв., която следва да бъде внесена от г-н К. в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.04.2021 г., от 09,00 часа, за която дата страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: