

Протокол

№

гр. София, 28.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 28.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **977** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „W. F.“ SA – редовно уведомен, представлява се от адв. X., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на Патентно ведомство на РБ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], представлявано от Н. Д. Й. – редовно уведомена, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П. Я. – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 18.01.2022 година заключение по допуснатата съдебно-маркова експертиза от вещото лице В. Я..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. П. Я. – 74 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Л. вещото лице отговори:

След 42 страница са приложения към експертизата така, както съм ги снела от интернет, а страница 69 е машинният превод на клас 07, който е предмет на делото и е даден в предходните две страници.

АДВ. Л.: Нямам други въпроси. По същество ще изразя становище относно експертизата.

АДВ. Х.: Нямам въпроси. Считаю, че експертизата е изготвена изчерпателно и обективно.

На въпроси на юрк. Г. вещото лице отговори:

Елементите с ниска степен на отличителност по принцип в методическите указания и европейската практика изрично е записано, че водещото при сравнителния анализ са доминиращите елементи и отличителните елементи, за което аз съм дала и доказателства и изрично съм го вписала. Пренебрежимите елементи и описателните елементи също се разглеждат включително и от към страната на тяхната тежест в марката, когато е в цялост. В случая на атакуемата марка има множество описателни елементи, които са изписани изключително с дребен шрифт спрямо доминиращия елемент „К.“ и няма как аз визуално да възприема, че тези пренебрежими, дребни и описателни елементи са с някаква тежест спрямо доминиращия и отличителен елемент „К.“. За това в експертизата изчерпателно съм се спряла на това обстоятелство. Всичко това, което обясних се отнася за визуалното сходство. Що се отнася до фонетичното сходство дължината на пренебрежимите елементи фонетично е много голяма и аз изрично съм записала в експертизата, че едва ли някой ще дочете описателните елементи до края.

ЮРК. Г.: Възразявам срещу становището на вещото лице в частта, с която е определено, че сравняваните марки са визуално и фонетично сходни във висока степен като необосновано, неаргументирано и противоречащо с фактите. Моля заключението в тази част да не се кредитира.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. Я., депозирано по делото на 18.01.2022 година, за което се издаде РКО в размер на сумата от 500,00 лева.

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице със сумата от 400,00 лева, която следва да бъде внесена от заинтересованата страна в 14-дневен срок от днес.

АДВ. Л.: Считаю, че заключението на вещото лице е неправилно, необосновано и непълно и не следва да се кредитира. В хода по същество ще изразя своите подробни аргументи в тази насока. На основание чл.36, ал.8 от ЗМГО моля да задължите

жалбоподателя да представи доказателства за използване на по-ранната негова марка. От съществено значение е да се установи дали марката на жалбоподателя реално е била използвана. Представям писмена молба с препис за страните по делото. Моля да приемете по делото писмените доказателства, които сме представили на 21.12.2021 година.

АДВ. Х.: По отношение на приложените от заинтересованата страна писмени доказателства вещото лице Я. също ги е разгледала, като е взела отношение, което поддържам, че трябва да се вземат предвид единствено марките, които са действащи на територията на Република България и които марки са заявени и регистрирани за сходни и идентични стоки или услуги. Всичко останало е неотносимо към предмета на спора. По отношение на искането по чл.36, ал.8 от ЗМГО доколкото ми е известно към административната преписка са приложени материали, доказващи използването на марката в няколко европейски държави, касаещи оборот на използване на марката, публикации във вестници и считам, че други доказателства не са необходими за изясняване на делото.

ЮРК. Г.: Следва да се отбележи, че реалното използване на по-ранната търговска марка не е било обект на изследване от административния орган, тъй като не е било повдигнато в рамките на административното производство. Респективно доказателствата, които колегата цитира са били само и единствено за целите на информацията без да имат значение за крайния изход на спора.

ДУПЛИКА на АДВ. Л.: По отношение на относимостта на представените писмени доказателства моля съдът да съобрази, че справките съдържащи освен националните търговски марки съдържат и европейски търговски марки, чието разпространение след 2007 година е на територията на Република България и следва да бъдат съобразени при изследване доколко тези марки са регистрирани на територията на Република България и доколко потребителите са запознати с тези търговски марки. По отношение на искането ми по реда на чл.36, ал.8 от ЗМГО считам, че самият закон съдържа хипотезата, че предпоставка за заличаване е реалното ползване на предходната марка, като в тази връзка си поддържам искането да задължите жалбоподателя да представи доказателства в тази връзка. Ако жалбоподателят заяви, че няма други доказателства за ползване моля това обстоятелство изрично да се отрази в протокола.

РЕПЛИКА на АДВ. Х.: Притежаваме множество доказателства за използване, които са на английски и френски език. Продължавам да считам, че искането е неотносимо.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от адв. Л. на 21.12.2021 година.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на заинтересованата страна с правно основание чл.36, ал.8 от ЗМГО като неотносимо към предмета на спора по настоящото дело.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Х.: Моля да уважите подадената жалба и да ми дадете срок за писмена защита. Нямам искане за разноси.

ЮРК. Г.: Моля да оставите жалба без уважение. При постановяване на решението са взети предвид всички фактически и правни обстоятелства и поради това считам, че административният акт е законосъобразен. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.

АДВ. Л.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата и да потвърдите решението на председателя на Патентно ведомство на Република България като законосъобразно. Моля да ми дадете възможност да изразя подробни съображения в писмени бележки. Претендирам присъждане на разноси.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: