

# РЕШЕНИЕ

№ 5669

гр. София, 25.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **7328** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) във вр. с чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от Специализирана болница за активно лечение (СБАЛ) „Гръбначен център” АД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], подадена чрез упълномощения процесуален представител – адв. М. Ш., срещу писмена покана (ПП) за възстановяване на суми, получени без правно основание № РД-25-ПП-250/19.07.2022 г. на управителя на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК). С нея на основание чл.76а, ал.3 от ЗЗО и чл.409, ал.5 от Националния рамков договор за медицинските дейности 2020-2022 г. (Н. за МД 2020-2022 г.) е поискано от лечебното заведение да възстанови сума в общ размер на 23 575 лв., заплатени от НЗОК/РЗОК – С. – столична по отчетената клинична пътека (КП) 218 за ИЗ №№ 306, 289, 284, 279, 260, 253, 220, 219, 195, 146, 133, 125, 169 и 26. С жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорвания административен акт. Иска се отмяната му, както и присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът – управителят на НЗОК в открито съдебно заседание чрез процесуалния си представител – юрк. К. Й., оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да я отхвърли. Не претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав, намира жалбата

като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в преклузивния срок по чл.149, ал.1 от АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото от фактическа страна се установява следното:

Между НЗОК като възложител и СБАЛ „Гръбначен център” АД като изпълнител е сключен договор за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и амбулаторни прегледи № 22-3310/25.02.2020 г. със срок на договора - срокът на действие на Н. за МЗ 2020-2022 г. Тъй като лечебното заведение няма открита болнична аптека, същото е сключило договор с МБАЛ „Княгиня Клементина – София” ЕАД от 24.11.2020 г., въз основа на който МБАЛ се задължава да съхранява лекарствени продукти и медицински изделия, доставени на името и за сметка на СБАЛ „Гръбначен център” АД от дистрибутори на лекарствени продукти и медицински изделия (МИ).

Производството по издаване на процесната писмена покана е започнало въз основа на заповед № РД-25-356/16.06.2022 г. на управителя на НЗОК. С нея на основание чл.72, ал.2 и ал.5 от ЗЗО и чл.9, ал.1 от Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл.72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО и глава двадесета и глава двадесет и първа на Н. № РД-НС-01-4 от 23.12.2019 г. за МД е било възложено на компетентните длъжностни лица да извършат проверка на СБАЛ „Гръбначен център” АД за периода 20.06.2022 г. – 24.06.2022 г. Проверката е със задача: контрол по изпълнение на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Н. за МД 2020-2022 г.

Резултатите от извършената проверка са обективирани в протокол № РД-25-356-1 от 01.06.2022 г. На същата дата е съставен и протокол за неоснователно получени суми (ПНПС) № РД-25-356-2. Установени са следните нарушения: Неспазени изисквания за заприходяване и отпускане на медицински изделия от болнична аптека за изпълнение на медицинските дейности по КП 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става”, както следва:

1.ИЗ № 306 на З. Маври П. М. отразява хоспитализацията в планов порядък на 15.04.2022 г. и дехоспитализацията на 21.05.2022 г. по КП 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става”, с окончателна диагноза „Първична косартроза, двустранна”. Видно от медицинското направление за хоспитализация (Бл.МЗ-НЗОК № 7), клиничната пътека е отчетена с основна оперативна процедура \*81.51 „тотална смяна на тазобедрена става”. Случаят е отчетен и заплатен от РЗОК С. – столична, респективно НЗОК. Към ИЗ е приложен „формуляр за вложеното медицинско изделие, стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на клиничната пътека/амбулаторна процедура”, в който са описани и приложени стикери с фабричните номера на изделията, както и търговецът на едро с МИ. Вложените МИ са отчетени и заплатени от РЗОК, респективно НЗОК в размер на 1080 лв.

2. ИЗ № 289 на З. М. Я. Д. отразява хоспитализацията в планов порядък на 12.04.2022 г. и дехоспитализацията на 18.04.2022 г. по КП 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става”, с окончателна диагноза „Първична гонартроза, двустранна”. Видно от медицинското направление за хоспитализация (Бл.МЗ-НЗОК № 7), клиничната пътека е отчетена с основна оперативна процедура \*81.54 „тотална смяна на коляно”. Случаят е отчетен и заплатен от РЗОК С. – столична, респективно НЗОК. Към ИЗ е приложен „формуляр за вложеното

медицинско изделие, стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на клиничната пътека/амбулаторна процедура”, в който са описани и приложени стикери с фабричните номера на изделията, както и търговецът на едро с МИ. Вложените МИ са отчетени и заплатени от РЗОК, респективно НЗОК в размер на 2700 лв.;

3. ИЗ № 284 на З. М. Д. Т. отразява хоспитализацията в планов порядък на 11.04.2022 г. и дехоспитализацията на 18.04.2022 г. по КП 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става”, с окончателна диагноза „Първична гонартроза, двустранна”. Видно от медицинското направление за хоспитализация (Бл.МЗ-НЗОК № 7), клиничната пътека е отчетена с основна оперативна процедура \*81.54 „тотална смяна на коляно”. Случаят е отчетен и заплатен от РЗОК С. – столична, респективно НЗОК. Към ИЗ е приложен „формуляр за вложеното медицинско изделие, стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на клиничната пътека/амбулаторна процедура”, в който са описани и приложени стикери с фабричните номера на изделията, както и търговецът на едро с МИ. Вложените МИ са отчетени и заплатени от РЗОК, респективно НЗОК в размер на 2700 лв.;

4. ИЗ № 279 на З. Л. М. Д. отразява хоспитализацията в планов порядък на 10.04.2022 г. и дехоспитализацията на 16.04.2022 г. по КП 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става”, с окончателна диагноза „Първична косартроза, двустранна”. Видно от медицинското направление за хоспитализация (Бл.МЗ-НЗОК № 7), клиничната пътека е отчетена с основна оперативна процедура \*81.51 „тотална смяна на тазобедрена става”. Случаят е отчетен и заплатен от РЗОК С. – столична, респективно НЗОК. Към ИЗ е приложен „формуляр за вложеното медицинско изделие, стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на клиничната пътека/амбулаторна процедура”, в който са описани и приложени стикери с фабричните номера на изделията, както и търговецът на едро с МИ. Вложените МИ са отчетени и заплатени от РЗОК, респективно НЗОК в размер на 1080 лв.;

5. ИЗ № 260 на З. А. Г. Д. отразява хоспитализацията в планов порядък на 04.04.2022 г. и дехоспитализацията на 11.04.2022 г. по КП 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става”, с окончателна диагноза „Първична косартроза, двустранна”. Видно от медицинското направление за хоспитализация (Бл.МЗ-НЗОК № 7), клиничната пътека е отчетена с основна оперативна процедура \*81.51 „тотална смяна на тазобедрена става”. Случаят е отчетен и заплатен от РЗОК С. – столична, респективно НЗОК. Към ИЗ е приложен „формуляр за вложеното медицинско изделие, стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на клиничната пътека/амбулаторна процедура”, в който са описани и приложени стикери с фабричните номера на изделията, както и търговецът на едро с МИ. Вложените МИ са отчетени и заплатени от РЗОК, респективно НЗОК в размер на 1080 лв.;

6. ИЗ № 253 на З. З. Н. Л. отразява хоспитализацията в планов порядък на 03.04.2022 г. и дехоспитализацията на 11.04.2022 г. по КП 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става”, с окончателна диагноза „Първична гонартроза, двустранна”. Видно от медицинското направление за хоспитализация (Бл.МЗ-НЗОК № 7), клиничната пътека е отчетена с основна оперативна процедура \*81.54 „тотална смяна на коляно”. Случаят е отчетен и заплатен от РЗОК С. – столична, респективно НЗОК. Към ИЗ е приложен „формуляр за вложеното медицинско изделие, стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на клиничната пътека/амбулаторна процедура”, в който са описани и приложени стикери с фабричните номера на изделията, както и търговецът на едро с МИ. Вложените МИ

са отчетени и заплатени от РЗОК, респективно НЗОК в размер на 2700 лв.;

7. ИЗ № 220 на З. Д. К. Е. отразява хоспитализацията в планов порядък на 22.03.2022 г. и дехоспитализацията на 28.03.2022 г. по КП 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става”, с окончателна диагноза „Първична косартроза, двустранна”. Видно от медицинското направление за хоспитализация (Бл.МЗ-НЗОК № 7), клиничната пътека е отчетена с основна оперативна процедура \*81.51 „тотална смяна на тазобедрена става”. Случаят е отчетен и заплатен от РЗОК С. – столична, респективно НЗОК. Към ИЗ е приложен „формуляр за вложеното медицинско изделие (МИ), стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на клиничната пътека/амбулаторна процедура”, в който са описани и приложени стикери с фабричните номера на изделията, както и търговецът на едро с МИ. Вложените МИ са отчетени и заплатени от РЗОК, респективно НЗОК в размер на 1080 лв.;

8. ИЗ № 219 на З. З. Д. Ц. отразява хоспитализацията в планов порядък на 21.03.2022 г. и дехоспитализацията на 29.03.2022 г. по КП 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става”, с окончателна диагноза „Първична косартроза, двустранна”. Видно от медицинското направление за хоспитализация (Бл.МЗ-НЗОК № 7), клиничната пътека е отчетена с основна оперативна процедура \*81.51 „тотална смяна на тазобедрена става”. Случаят е отчетен и заплатен от РЗОК С. – столична, респективно НЗОК. Към ИЗ е приложен „формуляр за вложеното медицинско изделие, стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на клиничната пътека/амбулаторна процедура”, в който са описани и приложени стикери с фабричните номера на изделията, както и търговецът на едро с МИ. Вложените МИ са отчетени и заплатени от РЗОК, респективно НЗОК в размер на 1080 лв.;

9. ИЗ № 195 на З. Д. Г. П. отразява хоспитализацията в планов порядък на 14.03.2022 г. и дехоспитализацията на 21.03.2022 г. по КП 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става”, с окончателна диагноза „Първична косартроза, двустранна”. Видно от медицинското направление за хоспитализация (Бл.МЗ-НЗОК № 7), клиничната пътека е отчетена с основна оперативна процедура \*81.51 „тотална смяна на тазобедрена става”. Случаят е отчетен и заплатен от РЗОК С. – столична, респективно НЗОК. Към ИЗ е приложен „формуляр за вложеното медицинско изделие, стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на клиничната пътека/амбулаторна процедура”, в който са описани и приложени стикери с фабричните номера на изделията, както и търговецът на едро с МИ. Вложените МИ са отчетени и заплатени от РЗОК, респективно НЗОК в размер на 1080 лв.;

10. ИЗ № 169 на З. К. П. Пехливански отразява хоспитализацията в планов порядък на 07.03.2022 г. и дехоспитализацията на 14.03.2022 г. по КП 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става”, с окончателна диагноза „Първична косартроза, двустранна”. Видно от медицинското направление за хоспитализация (Бл.МЗ-НЗОК № 7), клиничната пътека е отчетена с основна оперативна процедура \*81.51 „тотална смяна на тазобедрена става”. Случаят е отчетен и заплатен от РЗОК С. – столична, респективно НЗОК. Към ИЗ е приложен „формуляр за вложеното медицинско изделие, стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на клиничната пътека/амбулаторна процедура”, в който са описани и приложени стикери с фабричните номера на изделията, както и търговецът на едро с МИ. Вложените МИ са отчетени и заплатени от РЗОК, респективно НЗОК в размер на 1080 лв.;

11. ИЗ № 146 на З. В. В. И. отразява хоспитализацията в планов порядък на 28.02.2022

г. и дехоспитализацията на 07.03.2022 г. по КП 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става”, с окончателна диагноза „Друга първична косартроза”. Видно от медицинското направление за хоспитализация (Бл.МЗ-НЗОК № 7), клиничната пътека е отчетена с основна оперативна процедура \*81.51 „тотална смяна на тазобедрена става”. Случаят е отчетен и заплатен от РЗОК С. – столична, респективно НЗОК. Към ИЗ е приложен „формуляр за вложеното медицинско изделие, стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на клиничната пътека/амбулаторна процедура”, в който са описани и приложени стикери с фабричните номера на изделията, както и търговецът на едро с МИ. Вложените МИ са отчетени и заплатени от РЗОК, респективно НЗОК в размер на 1080 лв.;

12. ИЗ № 133 на З. Д. П. И. отразява хоспитализацията в планов порядък на 23.02.2022 г. и дехоспитализацията на 01.03.2022 г. по КП 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става”, с окончателна диагноза „Първична косартроза, двустранна”. Видно от медицинското направление за хоспитализация (Бл.МЗ-НЗОК № 7), клиничната пътека е отчетена с основна оперативна процедура \*81.51 „тотална смяна на тазобедрена става”. Случаят е отчетен и заплатен от РЗОК С. – столична, респективно НЗОК. Към ИЗ е приложен „формуляр за вложеното медицинско изделие, стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на клиничната пътека/амбулаторна процедура”, в който са описани и приложени стикери с фабричните номера на изделията, както и търговецът на едро с МИ. Вложените МИ са отчетени и заплатени от РЗОК, респективно НЗОК в размер на 1435 лв.;

13. ИЗ № 125 на З. П. Ц. Т. отразява хоспитализацията в планов порядък на 22.02.2022 г. и дехоспитализацията на 28.03.2022 г. по КП 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става”, с окончателна диагноза „Друга първична гонартроза”. Видно от медицинското направление за хоспитализация (Бл.МЗ-НЗОК № 7), клиничната пътека е отчетена с основна оперативна процедура \*81.54 „тотална смяна на коляно”. Случаят е отчетен и заплатен от РЗОК С. – столична, респективно НЗОК. Към ИЗ е приложен „формуляр за вложеното медицинско изделие (МИ), стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на клиничната пътека/амбулаторна процедура”, в който са описани и приложени стикери с фабричните номера на изделията, както и търговецът на едро с МИ. Вложените МИ са отчетени и заплатени от РЗОК, респективно НЗОК в размер на 2700 лв.;

14. ИЗ № 26 на З. М. Б. М. отразява хоспитализацията в планов порядък на 11.01.2022 г. и дехоспитализацията на 17.01.2022 г. по КП 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става”, с окончателна диагноза „Друга първична гонартроза”. Видно от медицинското направление за хоспитализация (Бл.МЗ-НЗОК № 7), клиничната пътека е отчетена с основна оперативна процедура \*81.54 „тотална смяна на коляно”. Случаят е отчетен и заплатен от РЗОК С. – столична, респективно НЗОК. Към ИЗ е приложен „формуляр за вложеното медицинско изделие, стойността на които се заплаща от НЗОК извън цената на клиничната пътека/амбулаторна процедура”, в който са описани и приложени стикери с фабричните номера на изделията, както и търговецът на едро с МИ. Вложените МИ са отчетени и заплатени от РЗОК, респективно НЗОК в размер на 2700 лв.

По отношение на всяка ИЗ е отбелязано, че СБАЛ „Гръбначен център” АД няма открита болнична аптека. Лечебното заведение има сключен договор с МБАЛ „Княгиня Клементина – София” ЕАД за съхранение на лекарства от 24.11.2020 г., в предмета на който е отразено следното: „Възложителят възлага, а изпълнителят

приема да съхранява лекарствени продукти и медицински изделия, доставени на името и за сметка на Възложителя от дистрибутори на лекарствени продукти и медицински изделия”.

При извършената проверка е установено, че медицинските изделия, вложени на З., не са заприходени в болничната аптека и не се отпускат от същата. Не били налични складови разписки за заприходяване на медицинските изделия, както и лекарствена табела за отпускане на същите. Прието е, че не е спазено императивното изискване на чл.359, ал.2 и ал.3 от Н. на МД 2020-2022 г. медицинските изделия от списъците по чл.358, ал.3 да се осигуряват, заприходяват и отпускат от аптеката.

Протокол № РД-25-356-1/01.06.2022 г. и протокол за неоснователно получени суми № РД-25-356-2/01.06.2022 г. са връчени на изпълнителния директор на СБАЛ „Гръбначен център” АД, който е подал възражение, което е разгледано от органа и прието за неоснователно.

В резултат на така протеклото административно производство е издадена и оспорената ПП за възстановяване на суми, получени без правно основание № РД-25-ПП-250/19.07.2022 г. на управителя на НЗОК, с която е поискано СБАЛ „Гръбначен център” АД да възстанови сума в общ размер на 23 575 лв., заплатени от НЗОК/РЗОК – С. – столична по отчетената КП 218 за ИЗ №№ 306, 289, 284, 279, 260, 253, 220, 219, 195, 146, 133, 125, 169 и 26.

Според заключението по изслушаната по делото съдебно-счетоводна експертиза (ССЕ), за необходимите медицински изделия лечебното заведение пуска заявка към доставчиците. Стоките се доставят на името и за сметка на СБАЛ „Гръбначен център” АД от търговец на МИ, за което е издадена фактура. За постъпването на стоките в склада на аптеката на МБАЛ „Княгиня Клементина” е налице складова разписка. Складовата разписка е първичен документ, с който се документира фактическото приемо-предаване на стоки и постъпването им в склада за съхранение. Получаването на МИ от болничната аптека към СБАЛ е извършено с двустранно подписани приемо-предавателни протоколи. След анализ и сравнение на представени документи, ССЕ е установила, че заявените от жалбоподателя и предадени с приемо-предавателни протоколи МИ по вид и цена съответстват на тези, вложени на пациентите в описаните ИЗ. Счетоводната отчетност на СБАЛ „Гръбначен център” АД относно заявяването, получаването и фактурирането на МИ, съхранявани в болничната аптека на МБАЛ „Княгиня Клементина” било редовно и правилно заведена, съгласно изискванията на Закона за счетоводството и счетоводните стандарти. Нямаło счетоводен механизъм, по който болничната аптека на МБАЛ „Княгиня Клементина” да извърши счетоводно заприходяване на медицински изделия, които са собственост на жалбоподателя. На въпрос на ответника вещото лице е отговорило, че в изпълнение на чл.359, ал.3 от Н. за МД 2020-2022 г. не е възможно

аптеката, с която СБАЛ „Гръбначен център” АД е сключила договора от 24.11.2020 г. за съхранение, да заприходява чужди лекарствени продукти и медицински изделия в отделна партида. За завеждане/заприходяване на стоково-материални ценности следва да е налице префактуриране към аптеката на тези изделия или същите да са закупени от самата аптека.

При тези данни и след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Оспорената писмена покана е издадена от компетентния за това по силата на чл.76а, ал.3 от ЗЗО орган – управителят на НЗОК.

Същата е постановена и в предвидената от закона форма. Доколкото в специалния закон не се поставя изискване за формата ѝ, следва тя да е в съответствие с чл.59 от АПК. В случая това съответствие е налице, като оспореният акт съдържа посочените в ал.2 на чл.59 от АПК реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, указания относно органа и срока за обжалване, дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с посочване на длъжността му.

При издаването на процесната писмена покана не се констатира нарушение на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелни основания за отмяната ѝ. Съгласно чл.76а, ал.1 от ЗЗО, в случаите, когато изпълнителят на медицинска помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушения по този закон или на Н. и това е установено при проверка от контролните органи по чл.72, ал.2 от ЗЗО, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. В разпоредбите на чл.76а, ал.2, ал.3 и ал.4 от ЗЗО е регламентирана процедурата за установяване на посочените задължения, както и редът за обжалване. Втората алинея на този текст предвижда съставянето на протокол за неоснователно получени суми. Лицето - обект на проверката, има право да представи писмено възражение пред директора на РЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола. След изтичане на срока за възражение по ал.2, директорът на РЗОК е овластен да издаде писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, която се връчва на изпълнителя на медицинска помощ (ал.3 от същия текст). Поканата за възстановяване на сумите по ал.1 подлежи на обжалване по реда на АПК. Така посочените норми на чл.76а от ЗЗО създават процедура, която е задължителна за административния орган и неспазването ѝ представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, водещо до отмяна на издадения административен акт. Това е така, защото тези норми

охраняват правата и законните интереси на изпълнителите на медицинска помощ, които участват в това производство. В случая посочените норми са били спазени. Налице е заповед за проверка на СБАЛ „Гръбначен център” АД и протокол за неоснователно получени суми, които предшестват спорната писмена покана, като липсва издадена заповед за налагане на санкции, което е и по-благоприятен вариант за нарушителя. В тези случаи няма пречка органът да предпочете да издаде писмена покана на основание [чл.76а от ЗЗО](#), без да изпълнява производството по [чл.76б от ЗЗО](#). Доколкото няма законово задължение в [ЗЗО](#), когато при проверката се констатира нарушение на ЗЗО и/или Н., органът да изпълни задължително процедура по [чл.76б от ЗЗО](#), както и да се възползва от основанието по [чл.76а от ЗЗО](#), настоящият съдебен състав счита, че в оспорената ПП е посочено коректно правно основание. Протоколът от проверката и протоколът за неоснователно получени суми е връчен на изпълнителния директор на болничното заведение. Същият е подал възражение, което е разгледано, но прието за неоснователно. Последвало е и издаването на обжалвания административен акт.

Оспорената писмена покана е издадена и при правилно приложение на материалния закон.

Съгласно чл.359, ал.1 от Н. за МД 2020-2022 г., медицинските изделия от списъците по чл.358, ал.3 се получават в аптеките на лечебните заведения по [чл.222, ал.4 от Закона за лекарствените продукти и хуманната медицина](#) (ЗЛПХМ) – изпълнители на КП/АПр, за което се съставя и подписва двустранен протокол. Според чл.359, ал.2 от Н. за МД 2020-2022 г., лечебните заведения, изпълнители на КП/АПр/К., които нямат открита аптека за задоволяване на собствените си нужди, могат да се снабдят по договор от аптека на лечебно заведение по ЗЛПХМ. Разпоредбата на ал.3 на чл.359 гласи следното: медицинските изделия от списъците по чл.358, ал.3 се осигуряват, заприходяват и отпускат от аптеката. А ал.4 определя, че аптеките на лечебните заведения по чл.222, ал.4 от ЗЛПХМ поддържат необходимите количества медицински изделия за осигуряване на нормалната работа на лечебното заведение за срок най-малко пет дни.

В чл.222, ал.4 от ЗЛПХМ са посочени лечебните заведения, които могат да открият аптека за задоволяване на собствените си нужди, сред които са и лечебните заведения за болнична помощ (т.2), каквото е и МБАЛ „Княгиня Клементина - София” ЕАД, което означава, че последната безспорно е сред лечебните заведения, на които законът предоставя правото да открият собствена аптека. Този вид аптеки от своя страна имат специален статут.



Съгласно чл.38, ал.1 от Наредба № 28/2008 г. за устройството, реда и организацията на работата на аптеките и номенклатурата на лекарствените продукти (Наредба № 28), за задоволяване на собствените си нужди лечебните заведения по чл.222, ал.4 от ЗЛПХМ, които нямат открита аптека, могат да се снабдяват от аптека на друго лечебно заведение, получило разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти. Според ал.2, лечебните заведения по ал.1 сключват договор за снабдяване с лекарствени продукти, в който уреждат условията за заявяване, доставка и заплащане на продуктите. Съгласно чл.38а, ал.1 т Наредба № 28, след сключването на договор по чл.38, ал.2 лечебното заведение, което няма собствена аптека, изписва необходимите му лекарствени продукти на лекарствен лист при спазване на реда и условията за изписване и отчетност, посочени в Наредба № 4 от 2009 г. за условията и реда за предписване и отпускане на лекарствени продукти (Наредба № 4), който се предоставя за изпълнение в аптеката на лечебното заведение с аптека. По силата на чл.49, ал.1 от Наредба № 4 лекарствените продукти за хоспитализираните пациенти се отпускат от болничната аптека. Според ал.2, когато лечебното заведение със стационар няма аптека, се прилагат чл.38 – чл.38б от Наредба № 28. Така цитираните правни норми посочват конкретния ред, по който се заявяват медицинските стоки, а именно чрез лекарствен лист, като е описан и начинът на заявяването им, доставянето им, заприходяването им и предаването им на лечебното заведение, като е посочен и конкретният договор, който следва да се сключи, а именно договор за доставка. Тази конкретика не дава възможност за избор относно вида и съдържанието на договора, който може да се сключи между лечебните заведения с предмет ползване на собствената аптека на едното от тях.

При това може да се направи извод, че СБАЛ „Гръбначен център” АД като лечебно заведение за болнична помощ със стационар, но неразполагащо със собствена аптека е сключил договор за съхраняване на лекарствени продукти и медицински изделия с МБАЛ „Княгиня Клементина – София” ЕАД като болнично заведение (чл.222, ал.4, т.2 от ЗЛПХМ), към което е открита аптека, в нарушение на цитираните разпоредби. Това от своя страна пък е довело до нарушаване на процедурата по снабдяването с необходимите медицински изделия, съответно до неправилно прилагане на разписаните процедури по осигуряване на медицинските изделия. Същото следва да стане с договор за снабдяване от търговец, получил разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти и медицински изделия в аптека, а не от доставчик на едро. Снабдяването от аптека на лечебно заведение означава същата да

поръчва и получава стоките, заявени й с лекарствен лист от ползващото аптеката лечебно заведение по силата на сключения договор за снабдяване. Поради това и именно аптеката, която става собственик на поръчаните медицински изделия следва да ги заприходи, след което да ги предаде на поръчалото ги дружество по силата на сключения договор за снабдяване. В тази връзка са неоснователни изтъкнатите в жалбата доводи за префактуриране на получената от аптеката стока и за невъзможността на същата да поръча медицинските изделия от свое име, тъй като МБАЛ не работела с ползваните от жалбоподателя МИ и съответно било необходимо да направи това чрез обществена поръчка. Именно сключеният договор с предмет съхранение е предопределил невъзможността медицинските изделия да се заприходят от счетоводна гледна точка, а оттам и отпуснат от аптеката на жалбоподателя по предвидения в чл.359, ал.3 от Н. за МД 2020-2022 г. ред. Затова и сключението на вещото лице, доколкото отнася въпроса към чисто счетоводната възможност по силата на сключения договор да е налице изискуемата отчетност, надлежно изпълнена посредством представените документи (фактури, складови разписки и приемо-предавателни протоколи), като отчита че по силата на сключения договор за съхранение в качеството си единствено на склад за аптеката не е възможно да заприходи стоки, които не са нейна собственост, не се възприема. В случая същественото се състои именно в това, че за жалбоподателя не е съществувала нормативно уредена възможност да сключи договор за съхранение. Единствено сключването на договор за снабдяване би съответствало на законовите изисквания. Поради това и представените като счетоводни документи - фактури, складови разписки и приемо-предавателни протоколи не могат да елиминират извода на административния орган за нарушена процедура при снабдяването с медицински изделия. На поставен от ответника въпрос към ССЕ вещото лице отговаря, че в изпълнение на чл.359, ал.3 от Н. за МД 2020-2022 г. не е възможно аптеката, с която СБАЛ „Гръбначен център” АД е сключила договора от 24.11.2020 г. за съхранение, да заприходява чужди лекарствени продукти и медицински изделия в отделна партида. Отбелязало е обаче, че за да бъдат заприходени стоково-материалните ценности, същите трябва да са закупени от самата аптека, което очевидно законодателят е искал да въведе като задължение с поставяне на изискването да се сключи договор за снабдяване, а не друг вид договор. Всъщност, сключването на договора за снабдяване е нормативно разписан и процедурата по заявяване, доставка и счетоводното отчитане и предаването на стоките се базира и следва именно този договор. Изводът

е, че не е дадена възможност за пряко договаряне с доставчици на едро в аптека, която да се ползва за склад по силата на договор за съхранение.

Получаването на определените лекарствени продукти, медицински изделия и други консумативи е императивно заложено в цитираните нормативни и подзаконово нормативни актове. След като НЗОК е заплатила на лечебното заведение медицинска дейност, извършена в отклонение от правилата на посочения [Н. за МД за 2020-2022 г.](#) и в противоречие с нормативната база, направеното плащане се явява лишено от правно основание. Получените средства по аргумент от [чл.76а, ал.1 от ЗЗО](#) подлежат на връщане от лечебното заведение, което ги е получило.

По изложените съображения жалбата като насочена срещу законосъобразен административен акт се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, предл. последно от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Специализирана болница за активно лечение „Гръбначен център” АД с ЕИК[ЕИК] срещу писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание № РД-25-ПП-250/19.07.2022 г. на управителя на Националната здравноосигурителна каса.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия: