

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 27.12.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в
закрито заседание на 27.12.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

като разгледа дело номер **7872** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Образувано е по молба на адв. Г. Б. – САК, упълномощен процесуален представител на Л. Н. Б. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] с която се иска изменение и допълнение на постановеното съдебно решение № 6071 от 29.12.2011г. по адм.дело № 7872/2010г. по описа на АССГ, I отделение, 17-ти състав в частта за разноските. Иска се съдът да отмени решението в частта, в която Л. Н. Б. е осъден да заплати на Дирекция „ОУИ“ [населено място] при ЦУ на НАП разноски по водене на делото в размер на 2759.75 лева. Основните доводи са, че държавната такса и експертизите са заплатени изцяло от ищеца, а юрисконсултско възнаграждение не се дължи. Претендира заплащане на разноски за съдебното производство, платената държавна такса, възнагражденията на вещите лица и адвокатско възнаграждение, съобразно Наредба № 1 от 09.07.2004г.

Ответникът – Директор на дирекция „ОУИ“, представляван от юрк. Б. изразява становище за неоснователност на искането.

Съдът, за да се произнесе, взе предвид следното:

Разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от ГПК регламентира допълване или изменение на съдебно решение в частта за разноските. В случая е направено искане от страна на молителя точно в този смисъл. Това искане страната следва да отправи в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му. В случая молителят Л. Н. Б. като жалбоподател е поискал изменение и допълване на съдебно решение в частта за разноските в 14-дневен срок от получаване на съобщението за постановеното първоинстанционно решение, от който момент тече и срока за оспорване на самото решение. Отговорността за разноски е субсидиарна и е обусловена от изхода на материалноправния спор. Със съдебното решение жалбата е уважена частично, за частта дължим ДДС, лихви и данък върху доходите на

физическите лица, които са разлика между определеното с ревизионния акт и със съдебно-счетоводната експертиза. В останалата част жалбата е отхвърлена. Обжалван е целия ревизионен акт, потвърден изцяло с решението на директора на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението”. Жалбата е уважена от съда частично, в общ размер на уважената част от ДДС за внасяне от 17 038.56 лева главница и лихва за просрочие от 6 059.07 лева или общо 23 097.63 лева ДДС главница и лихви. В останалата част от 114 487.38 лева ДДС главница и лихви жалбата е отхвърлена. В мотивите на съдебното решение обосновано е посочено, че искането за присъждане на разноски, съобразно уважената част е направено несвоевременно, след приключване на устните състезания, с писмени бележки. Разноски в този случай не се дължат, тъй като не са поискани в хода на съдебното производство, до приключване на съдебните прения.

Разноските, присъдени на директора на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” са определени на основание чл. 161, ал. 1, изр. 2 и 3 от ДОПК и по реда на чл. 7, ал. 1, т. 4, вр. чл. 8 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Не са налице основания за изменение или допълнение на постановеното съдебно решение в частта за разноските, предвид на което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Л. Н. Б. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. Г. Б. – САК за изменение и допълнение на съдебно решение №6071 от 29.12.2011г. по адм.дело № 7872/2010г. по описа на АССГ, I отделение, 17-ти състав в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Р. Б. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез изпращане на препис.

СЪДИЯ: