

# Протокол

№

гр. София, 04.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6129** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ЕНД КО КД – редовно призован, представлява се от адв. Т. и адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ" ПРИ СО – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице – А. А. К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 28.04.2023 година от ВЛ К., в която се прави искане за даване на възможност да изготви и депозира заключението си в срок

до следващото съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от СО Столичен инспекторат, към което са приложени писмени доказателства под опис, намиращи се до лист намиращи се от лист 53 от делото до лист 74 от делото.

Адв. Т. – Да се приемат писмените доказателства.

Адв. В. – Представените доказателства не касаят процесния имот, не са представени посочените от съда документи, като изрично в писмото на СО се сочи, че предоставените данни са в близост до имота на „Лидл България“ ЕООД ЕНД КО КД, посочва се, че касаят обекти именно в „Лидл България“ ЕООД ЕНД КО КД и се посочва - сектор 04, 05, улици с масов градски транспорт. Това не е имота, който е процесния и не представят данни. Представеният маршрутен график касае декември 2021 г., а процесния период е 31.12.2021 година, който не е относим към настоящия спор.

С оглед представените документи и с оглед изявлението на страните, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от СО писмени документи като доказателства по делото.

ВЛ К. – Аз съм приложила същите документи по делото.

ДОКЛАДВА, че ВЛ не е успяло да изготви заключението си по допуснатата експертиза.

Адв. Т. – Моля да бъде изпълнено разпореждането от съда, както е формулирано от настоящия състав – задачите, както са формулирани, които касаят, колко съда има в не жилищния имот и колко контейнера има. СУ е издадено в този смисъл. Става въпрос само в рамките на имота!

Юрк. С. – Когато декларация е подадена за 2023 година от наредбата и същата не бъде уважена, заради сгрешен адрес или некоректни данни, се прилага общото правило за обслужване на общината – план график, за други отпадъци на обекти в близост. Няма такова изискване да има даден конкретен съд, който да бъде даден за конкретен имот. Всички са потребители, всеки изхвърля битови отпадъци, всеки има един контейнер на нормално разстояние от сградата, от своя дом, разположен контейнер, за да може да изхвърля отпадъка си там. Така поставената задача не е коректна, защото няма как да се определи. Документите са дадени в конкретния маршрут на обслужване, действително - да, той е разположен на такива главни улици и булеварди, на които минава градски транспорт. То се дава един квадрат, едно каре и това каре се обслужва с тези документи. Съответно са разположени на съответни места съдове, за да може да минават големи камиони, които да ги обслужват тези съдове.

Адв. Т. – Ние не твърдим, че е нямало обслужване. Ние твърдим, че има един

контейнер, тип „бобър“, който се намира в имота, който се използва от Лидл. Това е отбелязано в самото АУЗД, където се цитира становище на Инспектора, където се казва, че в становището на Столичен инспекторат, е констатирано, че „за 2021 г. има разположен един брой контейнер за битов отпадък в съответния имот“. В изпълнение на СУ се появяват документи, които касаят не цялата 2021 година, а само декември месец 2021 година и изведнъж се казва, че в близост до имота имаме пет контейнера, в писмо от същия Столичен инспекторат, поради което, ние молим да бъде депозиран отговор, в изпълнение на издаденото СУ, който да отговаря именно на текста на СУ.

Юрк. С. – Този квадрат е бил обслужван. Щом е поставен, той се описва в документацията и е задължително обслужван. ВЛ следва да отиде в инспектората с издаденото СУ и да провери, какво е записано.

ВЛ К. – Аз бях. Изпратиха ми документите, които съм приложила. На място не допускат външен човек. Процедурата е тромава.

Юрк. С. – Документните са в инспектората. Там има юрисконсулти. Ние никога не сме имали проблеми и в Районен инспекторат също.

С оглед доказателствените искания и след като изслуша становищата на страните,  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ СУ на ВЛ, в което изрично да се впише, че на същото е необходимо да бъде предоставен достъп до Инспектората на СО, на същото да му бъде оказано съдействие и да му се представят документите описани в СУ.

В СУ ИЗРИЧНО да се запише, че при непредоставяне на достъп и непредоставяне на документите, ще им бъде наложена съответната глоба по Закона за съдебната власт.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице К. да изготви и депозира заключението си в срок до следващото съдебно заседание.

Адв. В. – Представям писмо от Столичен инспекторат, където именно се посочва, от началника на район “О.“, че има един брой контейнер за битов отпадък за „Лидл България“ ЕООД ЕНД КО КД за спорния имот. Същото е цитирано в АУЗД. Представям копие и за ответната страна.

Адв. Т. – Това е становището, което е в АУЗД.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното днес писмено доказателство от страна на процесуалните представители на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 21.09.2023 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните и ВЛ уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: