

# Протокол

№

гр. София, 09.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9737** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МОБАЙЛ АСЕТС“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП- [населено място] – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпили от трето неучастващо по делото лице „Борика“ АД с писмо от 12.04.2023 г., с което се представят доказателства относно удостоверение за електронен подпис на лицето П. Т. П..

ДОКЛАДВА писмо от 19.04.2023 г., изпратено от трето неучастващо по делото лице „Информационно обслужване“ АД, с което се представят доказателства във връзка с издадени квалифицирани удостоверения за квалифициран електронен подпис по отношение на лицето П. Т. П..

АДВ. К.: Запознат съм с представените от третите неучастващи по делото лица документи и моля същите да се приемат. Нямам доказателствени искания и няма да представям доказателства.

ЮРК. А.: Запозната съм с постъпилите от третите лица документи и нямам възражение по тяхното приемане по делото. В допълнение представям под опис и моля да приемете всички документи по ревизията, които са във вариант служебно копие, които са напълно идентични към представените, но от служебните копия се виждат номерата на сертификатите и на някои от тях така наречените йероглифи за електронни подписи. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

АДВ. К.: Да се приемат представените от ответника служебни копия

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от третите неучастващи по делото лица документи с писма от 12.04.2023 г. и 19.04.2023 г., както и днес представените и подробно описани от ответника писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Изложил съм подробни съображения за незаконосъобразността на процесния ревизионен акт. Изцяло неправилно в случая е приложението на чл.96, ал.10 от ЗДДС, който касае една особена форма на регистрация при установяването на така наречената продължавана дейност. Неслучайно в жалбата сме посочили, че в настоящия случай първо – такава дейност с всички нейни елементи не е установявана изобщо и второ – самият текст на закона е приложен в различен от неговия смисъл, което е довело до издаването на този незаконосъобразен ревизионен акт, а именно: в случая органа по приходите е счел, че дружеството-жалбоподател е регистрирано по ЗДДС от първия ден на започване на своята дейност, която, макар и да е продължавана, подобен смисъл в закона няма. Законът въвежда само един по-кратък срок, който, ако е налице такава продължавана дейност, дружеството следва да подаде своето заявление за регистрация по ЗДДС. Подобно нещо, не само че не се твърди, но изобщо не е изследвано, а именно: кога е настъпило подобно задължение и същото дали е изпълнено. В този смисъл обръщам внимание, че в решението на директора на дирекция ОДОП е направен потвърден извод, който не съществува. Никога органите по приходите не са изследвали факта дали има забавено или неизпълнено в срок задължение за подаване на заявление за

регистрация, за да може да се приеме, че подобен извод е правилен или не е. По отношение на електронните документи, които бяха предмет на оспорване в настоящото производство, от това, което аз успях да разбера, без да съм технически грамотен, е, че тези електронни подписи, в периода, който е относим на издаване на документите, а не постфактум, не могат да бъдат свързани по уникален начин с лицата, които се твърди, че са техни притежатели, тъй като уникален начин в България предполага посочването на ЕГН. Претендирам присъждане на разноски само в размер на заплатена държавна такса.

ЮРК. А. УДОВА: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Предвид липсата на доказателства по същество, които да са нови за настоящия процес, изцяло се придържам и подкрепям изложените мотиви в решението на директора на дирекция ОДОП. По отношение на оспорените КЕП съм изразила становище и се събраха допълнителни доказателства в тази връзка. Моля ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение по реда на чл.161 от ДОПК във връзка с Наредбата № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатски възнаграждения чл.7, ал.2, т.5 в размер на сумата от 15 690,00 лв.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: