

Протокол

№

гр. София, 08.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5303** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,55 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕН ИНВЕСТ“ ЕООД – редовно призован, не се изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ С. – редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно на л. 189 от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К. П. – редовно призован, явява се лично.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, постъпилото в предходно съдебно заседание заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-компютърна експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Запозната съм. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.
СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. К. П., 60 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Как се проверява валидността на електронния подпис? Каква е спецификацията на системата и стандартът за проверка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Валидността на електронните подписи по настоящата експертиза са издадени от информационно обслужване и за да събере информация за въпросните подписи съм използвал ресурси на доставчика на услугата, които дават достатъчна информация за заключението. Всички подписи, които участват в подписването, са валидно издадени и проверката показва, че подписването е станало в периода на валидност на подписите. Те не са били прекратявани в периодите, за които са издадени, с изключение на един, който е прекратен след като е осъществено подписването.

ВЪПРОС НА СЪДА: Как установихте този факт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Това се проверява в информационните системи на доставчика, в случая „Информационно обслужване“ АД. От една страна се изследват самите файлове. Те съдържат подробна информация за всеки един подпис и допълнително информацията се допълва и проверява и в системите на „Информационно обслужване“ АД.

ВЪПРОС НА СЪДА: Т.е. в страницата на „Информационно обслужване“ АД, като въведете идентификатора на лицето, три имената или ЕГН - по този начин ли проверявате срок на валидност на подписите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: За всеки един електронен подпис, може да се осъществи проверка за това, кога е издаден. И също така в друг ресурс се проверява, в едни списъци, дали е бил прекратяван през периода, за който е бил издаден.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: В част от Вашето заключение на стр. 6 /долу под един абзац/, той се поставя за няколко подписи, но е относим навсякъде, където ви цитирам. „Беше осъществено изследване на процесният електронен документ в специализирани информационни системи на Европейската комисия, рубрика „Услуги за цифров подпис“, „Резултати от валидирането. Процедурата осъществява проверка на валидността на електронно подписани документи чрез прикачване на файлове. Прилагам резултати от проверката“. И тук сега се вижда на стр. 7 /горе/ е записано Е. С. - D. - eSignature - D. – ето това нещо какво е? Защото след тази проверка, малко вече се променя, нали уж всички подписи били валидни, а след тази проверка на стр. 8 /долу/ се говори, че има неуспешна индикация с „INDETERMINATE“ т.е аз виждам, че има някакво противоречие. Можете ли да го обясните?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Това, което коментирахме досега е във връзка с

валидността на самото удостоверение. Въпросното изследване, което цитирате Вие, в цялата тази експертиза ползвах форми на Европейската комисия, където във връзка на въпросния регламент има ресурси, на които може да бъде проверена валидността на електронното подписване, което е друг процес, т.е. от една страна подписите са валидно издадени или не.

ВЪПРОС НА СЪДА: Това дали са валидно издавани или не го проверявате на сайта на съответния издател на електронния подпис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Да. Това го проверявам на страницата на съответния издател на електронния подпис. Видно от проверката там подписите са валидни. Правя още едно изследване, което въпросно изследване касае валидността на електронното подписване към момента на полагане на подписа върху електронния документ, в случая на въпросните актове. Тази процедура, чисто технологично касае осъществяването на едно записване, което най-често това се прави при доставчика на услугата, което записва датата и часа, документът, който се подписва и данни за удостоверението, с което се осъществява подписването към момента, в който той се полага. Точно това валидиране в крайна сметка се проверява. Позволил съм си да отговоря в експертизата, че информационно обслужване не осъществява това валидиране, което е предвидено в регламента, тъй като по други експертизи съм изисквал писма и те са го удостоверявали нееднократно и затова в този случай не съм правил запитване. Фактически, въпреки че това нещо не се изпълнява от доставчика на услугата, както се вижда в общата част, изследванията на тази платформа показват, че има положени подписи, че те са валидни, но така или иначе процедурата по проверка в един момент прекъсва и тя не може да бъде финализирана по всички точки на регламента, които са предвидени като условия за валидно подписване към момента. Фактически едно от предположенията за това нещо е че „Информационно обслужване“ АД не прави този запис в момента на подписването.

ВЪПРОС НА СЪДА: Как да се разбира, хем подписът е валиден в посочения период, който включва датата на издаване на ревизионния акт, хем самото полагане на подписа не е валидирано. Как така се получава, че подписът е валиден за целия период, включително и за посочената дата, но процедурата по подписването е опорочена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Всъщност има някои от условията, които са предвидени в регламента, на които не отговаря това подписване и затова тази проверка не минава до финално с успешност.

ВЪПРОС НА СЪДА: Тези писма, които казвате че изисквате по други дела във връзка с това валидиране, тук можете ли да го изискате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Такива отговори на писма, включително и от други доставчици на услуги, включително „Борика“ АД те казват, че тази услуга за тях е допълнителна. Тя е въпрос на допълнителни уговорки с агенцията, за да работи тази процедура и по тази причина, отговорите са лаконични, че те във взаимоотношенията с НАП нямат ангажимент да осъществяват това записване, което се прави към момента на подписване.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Каква е спецификацията на системата, която е неуспешна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Аз съм използвал тази система във връзка с едно проведено обучение на вещи лица с експерт, който е представител от Европейската комисия и той каза, че фактически този ресурс се използва от редица доставчици на услуги, като те пренасочват въпросът за проверка към този ресурс, така че не мога да цитирам в

момента точна нормативна уредба, но този ресурс от европейско ниво е определен за такъв вид проверка.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Това официален доставчик на услугата за квалифицирано валидиране ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Тази проверка фактически може да се направи от различни платформи, аз обикновено правя такава проверка и на платформите, които предлагат българските доставчици.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Тази система „Ди Ес Ес“ официален доставчик на услугата за квалифицирано валидиране ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Не. Не е официален доставчик. Информационното обслужване не предоставя точно такъв вид услуга. Обикновено използваме информационните системи на „Борика“ АД или на „Евротръст“. Като за информация само ще информирам съда, че информационната система на „Евротръст“ при осъществяване на въпросната проверка, препраща проверката към въпросния сайт на Европейската комисия. Системата „Ди Ес Ес“ не е официален доставчик.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Има ли сериен номер в електронния подпис на всяко от лицата? Той уникален ли е? Има ли контрол на „хеш сума“, която да гарантира връзката на подписа със съответния документ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Това са специфики, които са технологични и са характерни за технологията на подписване. „Хеш сумите“ са специален низ от цифри, които се генерират при самото подписване. Фактически аз съм отговорил на тези въпроси без да изпадам в пунктуалност и да описвам технологични особености като съответно може да се счита, че заключението ми касае, че документите не са автентични и не са променени след момента на подписване. Фактически може да се счита като отговор на Вашия въпрос в детайли – да, всички тези елементи за прегледани и те съответстват, както и проверките на системите потвърждават, че въпросните документи от момента на подписването, когато е положен подписа в информационна система – „Контрол“ те не са променени.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Налице ли е контрол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Фактически тези ресурси, които Вие споменахте – те фактически са атрибути, които потвърждават тази теза. Т.е. те имат за цел да покажат, че документът е в цялост, така както е бил изпратен в момента на подписване и съответно, че е подписан от въпросните служители с техните имена и други данни, които са предоставили.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Как установихте, че данните не са само под контрол на лицето подписващо с КЕП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Тук имах предвид обстоятелството, че ел. поща, която е основен елемент в идентификацията на лицето – освен неговите имена, електронната поща и серийни номера. Фактически тази електронна поща е служебна и там информацията може във всеки момент да се промени, т.е. пощенската услуга е служебна и може да претърпи промяна във всеки един момент.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Чрез пощата може да се компрометира подписът ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Тъй като самото лице се идентифицира единствено с пощенската си кутия.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Това от къде го знаете, че е така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Това е очевидно в подписа.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Не е така. Вие знаете ли реда за издаване на електронен подпис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Да. Аз съм описал във връзка с мои питання предварителни и съм го описал в тази експертиза какви данни се предоставят в момента.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Вещото лице говори в условно наклонение, че би могло да стане нещо т.е. не ми отговаря на въпроса: Защо счита, че данни не са само по контрола на лицето. Аз имам електронен подпис, предполагам и Вие. Какво трябва да стане някой да ми ползва електронния подпис, ако аз не му дам кода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: В тази част нямам коментар. Тук няма спор, че това е лична отговорност т.е. това е недоказуемо и не подлежи на изследване и не го коментирам. Това, което е предоставено като ресурси дали ще го използва лицето, на което е издадено или някой друго, което съответно знае и П.-а, това технически не може да се установи. Имах предвид единствено обстоятелството, че електронната поща като атрибут не е достатъчно надлежна, за да обвърже едно конкретно физическо лице само по три имена и поща.

ВЪПРОС НА СЪДА: Защо тогава, само за подписа на г-жа Л. В. Ц. а не и за подписите на другите...?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Не би трябвало да се счита само за единия. За всичките е.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Въпросът ми за ЕГН-то. Вие откъде знаете, че доставчика събира ЕГН-та?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Аз съм записал в експертизата, ако сте чели внимателно, че събира и това съм го установил от информация, която съм дал.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Как ще коментирате връзката между физическото лице и неговия подпис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Тези данни не фигурират в сертификационната верига т.е. когато аз като потребител получавам едно електронно писмо, аз искам да се уверя по редица показатели, че наистина то е подписано точно от това лице, което е представител на въпросната организация и единствения начин да направя това нещо е с данните, които се вижда в документа и също така и от проверки, които са правени за валидация. От тези проверки ЕГН не присъства и по тази причина констатацията е че - във връзка с това, че не е достатъчно надежден начина, по който да се идентифицира лицето т.е. фактически само по три имена. За този, който получава електронния документ, той няма как да види в информационно обслужване, че има бланка, в която са въведени за въпросното лице ЕГН и допълнителни данни.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Тук ще отворя една скоба, че подписът е положен на хартия и никой не си пише ЕГН-то под подписа. Имам още един въпрос: Издателят на КУКЕП, в случая „Информационно обслужване“ има ли задължение да валидира всеки подпис? Не е ли достатъчно, че е представил софтуер, с който потребителите да валидират при необходимост електронните подписи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Това се оказва, че информационното обслужване и НАП не са го договорили.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Има ли задължение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Очевидно не е имал задължение, след като не са го направили, но това не е технически въпрос към спора. Той е отговорил, че не го прави.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Да, но е предоставена такава възможност и Вие там сте направили проверката, нали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: „Информационно обслужване“ АД специално няма такъв ресурс, между информационни системи, което прави въпросната проверка. Това в известен смисъл е в разрез с европейските изисквания, но това е проблем, който доставчика си

има със сертифициращите органи, т.е. проверките така или иначе се правят на платформи, които не са на дружеството - това е в отговор и допълнение към предните въпроси, дали Европейската комисия е платформа на доставчика на услугата. Фактически Информационно обслужване не можем да направим на техните платформи и такъв вид проверка за валидност.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорвам експертизата. Представям писмено становище. Моля да бъде назначено друго вещо лице, което да отговори на същите въпроси. Считам, че единична експертиза е достатъчна. Представям и моля да приемете молбата, с която миналата година съм получила електронен подпис, като съм заличила ЕГН-то. Смя да твърдя, че отговорността за полагането на този подпис е единствено моя, тъй като се ангажирам със становище за големи материални интереси във връзка с работата си. Представям и моля да приемете и да допуснете молба, с която моля „Информационно обслужване“ АД като трето неучастващо лице по реда на чл.192 ГПК да издаде квалифицирани удостоверения. Моля изготвената експертиза да не се приема.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Представям справка-декларация, видно от която за посочените часове общата стойност на възнаграждението ми е в размер на 300,00 лв.

СЪДЪТ с оглед изразеното становище от страна на ответника за неприемане на заключението на изготвената съдебна компютърна-техническа експертиза и направените доказателствени искания, **НАМИРА** за установено следното: По отношение на изготвената до момента съдебна компютърна-техническа експертиза **СЪДЪТ НАМИРА**, че същата следва да бъде приета по делото като становище относно нейната доказателствена стойност и съдържание, всяка една от страните, респективно и съдът, могат и следва да направят на следващ етап от производството при излагане на аргументи по същество и при оценка на доказателствената стойност на изготвената експертиза. По отношение на направеното доказателствено искане от страна на ответника за назначаване на нова техническа експертиза, която да бъде изготвена от друга вещо лице и която да отговори на същите въпроси **СЪДЪТ НАМИРА** за необходимо да предостави възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок по направеното доказателствено искане след което съдът ще се произнесе в закрито заседание. По отношение на представените писмени доказателства към момента **СЪДЪТ НАМИРА**, че са относими и следва да бъдат приети по делото. Относно молбата от страна на ответника за получаване на информация от трети по делото лица **СЪДЪТ НАМИРА**, че искането е основателно и следва да бъде уважено.

Предвид гореизложеното **СЪДЪТ**:

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвената съдебна компютърна-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. съгласно внесен депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

ПРОЧИТА И ПРИЕМА представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание.

НА ОСНОВАНИЕ чл.192 ГПК да се изпрати до „Информационно обслужване“ АД, като трето неучастващо лице, искане за справка със съдържанието, посочено в молбата от страна на ответника в днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя и процесуалният му представител в 7-дневен срок считано от получаване на съобщението да представят становище по доказателственото искане на ответника за назначаване на нова съдебна компютърна-техническа експертиза, която да отговори на същите въпроси.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **07.03.2024 г. от 10,15 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 11,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: