

Протокол

гр. София, 14.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2350** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.49 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ц. И. Т., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, представлява се от юрк.С., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, явява се прокурор М..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Ищецът Т. - Водя двамата свидетели, които ми бяха допуснати.

Представям договор за безплатна правна помощ, списък на разноски и молба за увеличаване на иска за неимуществени вреди.

Моля да допуснете изменение на иска за неимуществени вреди. Да се счита предявен за сумата от 3000 лева.

Юрк. С. – Да се допусне изменението.

Прокурорът - Да се допусне.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на петитума на предявения иск, като същият се счита предявен за размера от 3000(три хиляди) лева, вместо 1250 лева.

Определението не подлежи на обжалване.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

Р. Д. В., [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните.

Е. С. А., [ЕГН], неосъждана, без дела със страните.

Свидетелката А. - Живея на семейни начала с ищеца. Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност, съгласно чл.290, ал.1 от НК, същите обещаха да дадат верни показания и да говорят истината. СЪДЪТ ВЪРНА личните карти на свидетелите.

Изведе се от съдебната зала свидетеля Е. А. до нейния разпит.

РАЗПИТ на свидетеля Р. Д. В.:

Познавам ищеца във връзка с това, че ми е водил по мои дела неща, нотариални актове.

Ищецът Т. – Известно ли Ви е на адв.Т. да му е била отнета шофьорската книжка, поради шофиране на МПС?

Прокурорът – Възраждавам.

Свидетелят – Да. Миналата година месец януари. Работя като охрана в магазин „Рекорд“, находящ се в ж.к „М.-3“, [улица]. Ищецът дойде при мен и ми обясни, че му е взета книжката поради катастрофа. Откарах го до болницата и после до тях. Той изглеждаше нормално. Отведох адв.Т. до болницата с неговата кола, защото нямаше право да кара, за кръвна проба. Не знам дали са му взели кръвна проба. Чаках отвън и го върнах обратно.

Ищецът Т. – Разкажете ли за това на някой, за това, че на адв.Т. му е взета книжката заради алкохол?

Свидетелят - Имам приятели, които имат нужда от адвокат и ги препращам при него. Просто споделих с тях за това, какво е станало и те се оттеглиха.

Въпрос на съда – Изглеждаше ли Ви да е употребил алкохол?

Свидетелят – Не. След това се виждаме от време на време. Няма никакви проблеми след това. Не е страдал, доколкото аз знам.

Ищецът Т. – След случката на много хора ли ме препоръчахте?

Свидетелят – Да. Може да има 5–6 души. Б. народ са си, но те казаха, че адв.Т. няма им свърши работа и се отказаха. Заради алкохола ли, не знам. Казах им, че е сериозен, но.

Ищецът Т. – Слухът, разпространи ли се квартала, в който ми е кантората?

Свидетелят - Да.

Ищецът Т. – Нямам повече въпроси

Юрк. С. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от съдебната зала.

РАЗПИТ на свидетелката Е. С. А.:

Живея с ищеца на семейни начала от 1998 година. Точна дата не помня, в края на януари той тръгна от нас, имаше уговорена среща с клиент и след известно време ми се обади по телефона да ми каже, че е претърпял инцидент. На кръстовището бил блъснат от кола. Притесних се много, започнах да го разпитвам. Той ми каза, че е добре и нищо му няма. Беше притеснен и изчакваше да дойде на местопроизшествието полицията да си свърши работа. Съответно те са му направили проба с дрегер и са му дали след това талон за извършване на кръвен тест за наличие на алкохол. Отиде на кръвен тест. Аз знам, че са му отнели тогава книжката, защото дрегера е показал малко над минималното. Оставил е колата там на улицата, не да пречи на движението, на местопроизшествието и е помолил един приятел, клиент да вземе колата и него и да го закара до болницата, за да му направят кръвен тест. Той ми разказа всичко това. Кръвният тест показа 0,25 промила. След прибирането му от болничното заведение, след теста доста му бях набрала заради случая. Чаках го така с голямо нетърпение да проведем една словесна битка, защото не съм очаквала, че може да му се случи такова нещо. Обаче той като се прибра от болница не беше на себе си и ми каза, да замълча и нищо да не казвам. Цитирам: „...Моля ти се нищо не казвай. Много съм притеснен. Имаше много болни и сигурно съм се заразил.“ Започна да хвърля дрехи и да се къпе, защото беше сигурен, че се е заразил с К.. Повече от седмица ходеше с маска, уплашен от К.-а. Понеже той е с диабет трябва да се пази повече. Този инцидент му повлия, защото от моя страна и от страна на сина имаше реакция, ние въобще не сме очаквали. Повлия и на кариерата му. Кантората му се намира в квартала и един на друг клиенти си предаваха, че са били доволни от него и водеха и други клиенти, приятели. Социално на приятелите и на семейния живот се отрази. Това доста повлия и на моето решение да се разделим за известно време. Заминах да работя в чужбина със сина. Заминахме почти за цяла година. Работех в сферата на туризма, в хотел.

Ищецът Т. – Казахте, че се е отразил случая на професионалния живот на адв.Т., какво се случи след инцидента с клиентите?

Свидетелката - То се разчу, че са му взели книжката, че са го хванали с алкохол и доверието се изгуби към него. Те са от квартала и водят други клиенти след себе си. Загуби дори и срещата, която беше уговорена и същата се отложи. Много други дела загуби.

Ищецът Т. – Нямам повече въпроси

Юрк. С. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетелката и я освободи от съдебната зала.

СТРАНИТЕ(поотделно) – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и днес представените.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Ищецът Т. - Моля да постановите решение, с което да осъдите СДВР да ми заплати сумата от 3000 лева за неимуществени вреди и сумата от 80,41 лева за имуществени вреди.

Моля да ми присъдите и направените разноски във връзка със списъка, който представих. Моля да ми дадете двуседмичен срок, за представяне на писмени бележки.

Юрк.С. - Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Следва да се отбележи, че размерът на обезщетението претендирано за неимуществени вреди вече е в размер на 3000 лева и същото, би следвало да бъде оспорено на основание, това че противоречи на принципа за справедливост, регламентиран в чл.52 от ЗЗД. Целта на обезщетението по ЗОДОВ е да послужи за справедливо овъзмездяване за причинени вреди, които да са доказани по безспорен начин, а не обезщетението да служи като средство за обогатяване. Правя в хипотезата на евентуално възражение за прекомерност на хонорара. Представям Ви подробни писмени бележки.

Прокурорът – Считам, че исковите претенции са неоснователни и недоказани. Моля да постановите решение, с което да ги отхвърлите. При условията на евентуалност в случай, че счете иска за неимуществени вреди за основателен, то Ви моля да присъдите обезщетение под така претендирания размер от 3000 лева.

Ищецът Т.(реплика) - Молбата за повишаване на размера. Направихме го на основание на това, че неимуществените вреди продължават. Увеличаването на размера на иска сме съобразили, като съобразите вредите до датата на приключване на устните състезания.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 10 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: