

Протокол

гр. София, 14.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 14.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3157** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. С. К. – редовно уведомена, явява се лично, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата съдебно-трудова експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме

направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При изготвяне на заключението съм работил само с документи, които се съдържат по преписката и в Приложение № 1 съм направил извлечение от относимите нормативни документи, с цел да намаля обема на експертизата.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При изготвяне на заключението съм ползвал документите, които се намират само по делото. Запознал съм се с направените искания от страна на пълномощника на жалбоподателя за представяне на допълнителни документи, както и с отговора на ответника, че всички налични документи вече са представени, за това не съм изисквал други такива.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебно-трудова експертиза като доказателство по делото.

СЪДЪТ съобразявайки представената справка-декларация в днешното съдебно заседание, съгласно чл. 23 от Наредба № 2, както и обема на информацията, която вещото лице е следвало да провери и да анализира намира, че следва да завиши възнаграждението му от 300 лв. на 639 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, че следва в 7-дневен срок от днес да представи вносна бележка за довносяне на сумата от 339 лв.

На вещото лице В. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО. След довносянето на депозита, ще бъде издаден допълнителен касов ордер.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателката адв. Д., постъпила на 13.09.2022 г., с която представя писмени доказателства, с копие за ответника.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на пълномощника на ответника юрк. М..

ЮРК. М.: Считаю, че този документ не следва да се приема. Същият касае период, който е последващ издаването на процесната заповед.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от пълномощника на жалбоподателката адв. Д. на 13.09.2022 г. заповед, касаеща изменение на щата на Дирекция „Управление на собствеността и социалните дейности“ – МВР като доказателство по делото. Нейната

относимост към предмета на спора, ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да представяме други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: От името на моята доверителка моля да постановите съдебно решение, с което да уважите така заявената жалба и да отмените оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Считаме, че сме доказали по безспорен начин твърденията в нея. Моля да ни бъдат присъдени и сторените в настоящото производство съдебно-деловодни разноси, за което представям списък, с копие за ответника. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна жалбата на г-жа К. срещу заповедта на министъра на вътрешните работи. Същата е издадена от компетентен орган в законоустановената форма, при спазване на материалноправните разпоредби, без съществено нарушение на административнопроизводствените правила и е в съответствие с целта на закона. Представям писмени бележки, с копие за жалбоподателката.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Д. в 7-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: