

# РЕШЕНИЕ

№ 1784

гр. София, 18.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **11841** по описа за **2023** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на МБАЛ „Александровска“ ЕАД – [населено място], представлявано от изпълнителния директор проф. д-р А. Й., чрез упълномощен юрисконсулт, срещу Решение № 4631 от 17.10.2023 г., постановено по НАХД № 8938/2023 г. по описа на Софийски районен съд, с което е потвърдено Наказателно постановление № НП-40/30.05.2023 г., издадено от изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ – [населено място].

В касационната жалба са развити подробни съображения за неправилност на въззивния съдебен акт, като постановен при неправилно приложение на процесуалния и материален закон. Прави се искане за отмяна на решението и на потвърденото с него наказателно постановление. Ангажира писмени доказателства – справка от ТР и регистър на Ю. към 15.11.2023 г. С молба по съществуващото на спора от 22.02.2024 г.,

поддържа подадената касационна жалба и моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за две инстанции.

Ответникът по касационната жалба – изпълнителният директор на ИА „Медицински надзор“ – [населено място], редовно призван, не се явява. Представява се от упълномощен юрисконсулт, който оспорва жалбата и моли да бъде оставена без уважение, по съображения изложени в представен на 29.11.2023 г. писмен отговор. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, изразява становище за неоснователност на касационната жалба и оставяне на въззивното решение в сила.

Административен съд – София-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал. 1 АПК, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да постанови обжалвания съдебен акт Софийски районен съд е събрал писмени и гласни доказателства, въз основа на които е установил фактическата обстановка, както следва: Във връзка с постъпил в Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ сигнал от Н. А. е извършена извънредна проверка на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, [населено място], на място в лечебното заведение, с обхват периода от 23.01.2023 г. до 27.01.2023 г. Съгласно Разрешение за осъществяване на лечебна дейност МБ-184/30Л2.2015 г., издадено от Министъра на здравеопазването в лечебното заведение са обособени структури с нива на компетентност. Констатирано е, че към „...Клиника по очни заболявания с трето ниво на компетентност в изпълнение на медицински стандарт по „Очни болести“ съществуват четири на брой отделения, от които и „Детско очно отделение“. Съгласно Раздел 1, чл.3, ал.1 от Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред на „УМБАЛ „Александровака“ ЕАД, лечебното заведение осъществява диагностика и лечение на заболявания, когато лечебната цел не може да се постигне в условията на извънболнична помощ...“. Съгласно чл. 8 от Правилника: Консултативно - диагностичният блок включва: 2. Приемно - консултативни кабинети по: „...2.10. очни болести“.

В хода на проверката по документи е констатирано още, че пациентът М. А. А., на 15 г. и 6 месеца, (син на лицето подало сигнала за проверка) на 02.12.2022 г. е прегледан в приемно - консултативния кабинет по очни болести на Консултативно-диагностичния блок /КДБ/ към лечебното заведение УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, [населено място]. Прегледът е отразен в „Амбулаторен лист“ под № 127/02.12.2022 г. от проф. д-р А. О., лекар - специалист по очни болести, като първичен преглед. След извършена справки за преминали пациенти през КДБ на ЛЗ през детски очен кабинет /, е констатирано, че същият пациент е записан под номер 127 и рег. № 221876 от 02.12.2022 г., с диагноза „М. Н52.1 „М.“. За извършения консултативен преглед от лечебното заведение била издадена фактура № [ЕГН]/02.12.2022 г. на обща стойност 154.50 лв. Като основание за заплащане е посочено: 1. Първичен консултативен преглед от професор - 120.00 лева; 2. Очни манипулации - 34.50 лева. Проверката на контролните органи, завършила с констатации, че: лечебното заведение получило сумата в размер на 154.00 лв. по фактурата, но за дейност, която не попадала в обхвата на издадено Разрешение № МБ-184/30.12.2015 г. за осъществяване на лечебна дейност и на Правилника на лечебното заведение; от проф. д-р А. О. е издал Лист за платен преглед № 127/02.12.2022 г., който не отговаря на образеца, съгласно Приложение № 2а към чл. 20, ал. 3 от Наредба № 49 от 18 октомври 2010 г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешният ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико - социални грижи. В тази връзка от извършващите проверката било прието, че болничното заведение е извършило нарушение и съставили Констативен протокол № КП-92/06.02.2023 г. В същия протокол е дадено задължително предписание: да се приведе Приложение № 1 „Цени на медицинските дейности, извършвани в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД към Ценоразписа в съответствие с издаденото разрешение № МБ - 184/30.12.2015 г. при съобразяване на чл.20, ал.2 от Наредба № 49.

Въз основа на така направените констатации, главен инспектор в дирекция КМДПП съставил срещу УМБАЛ „Александровска“ ЕАД и АУАН № А-52-/09.03.2023 г. Деянието е квалифицирано като нарушение по чл. 86, ал. 1, т. 1 от Закона за здравето, съгласно който: „Като пациент всеки има право на зачитане на гражданските,

политическите, икономическите, социалните, културните и религиозните му права”, в частта: „икономически права”, във връзка с чл. 81, ал. 2, т. 4 от Закона за здравето: „Правото на достъпна медицинска помощ се осъществява при прилагане на следните принципи: зачитане правата на пациента“. Според описаното в АУАН, приемно - консултативният кабинет по детски очни болести към УМБАЛ „Александровска“ ЕАД е обособен като част от болничната структура на лечебното заведение и в него е извършен платен амбулаторен преглед и очни манипулации /извънболнична медицинска помощ/ на детето М. А., за което е заплатена сумата в размер на 154.00 лв. на касата на лечебното заведение.

Въз основа на така съставения АУАН и след преценка на подаденото в законоустановения срок възражение като неоснователно, на 30.05.2023 г. било издадено обжалваното пред СРС наказателно постановление, с което при идентичност на описанието на нарушението и правната му квалификация, дружеството било санкционирано с налагане на имуществена санкция, в размер на 500 лева, на основание чл. 221, ал. 2 от Закона за здравето.

При горните данни районният съд е достигнал до извод, че АУАН и НП са издадени от съответните компетентни органи. Намерил е, че административнонаказателното производство е протекло в съответствие с процесуалните правила. Отхвърлил е като неоснователни оплакванията, че УМБАЛ „Александровска“ ЕАД е регистрирана по реда на чл. 5, ал. 1 от ЗЛЗ. В тази връзка и след обсъждане на доказателствената съвкупност СРС е достигнал до извода, че на посочената в НП дата лечебното заведение е извършило описаното деяние, което правилно е квалифицирано като административното нарушение по чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето, в частта: „икономически права”, във връзка с чл. 81, ал.2, т.4 от същия закон, поради което правилно и законосъобразно е наказано на основание чл. 221, ал.2 от Закона за здравето с имуществени санкции от по 500 лева. По тези съображения съдът е потвърдил наказателното постановление.

Настоящият състав намира, че обжалваното решение е постановено от компетентен съд, в рамките на правомощията му, при надлежното му сезиране с допустима жалба, поради което е валидно и допустимо. Същото обаче е неправилно и следва да бъде отменено.

Съображенията са следните:

Абсолютно задължително е, както в АУАН, така и в НП административното нарушение, за което нарушителя е санкциониран да бъде описано точно, прецизно и ясно и да съдържа всички обективни и субективни признаци на посочената като нарушена норма от съответния нормативен акт. Следва да съществува и правно единство между текстовото и цифровото описание на нарушението в акта и в наказателното постановление.

В конкретния случай отговорността на касатора е ангажирана за нарушение, квалифицирани от АНО като такова по чл. 86, ал.1, т.1, вр. чл. 81, ал.2, т.4 от Закона за здравето. Според чл. 86, ал. 1, т. 1 ЗЗ като пациент всеки има право на зачитане на гражданските, политическите, икономическите, социалните, културните и религиозните му права. Разпоредбата на чл. 81, ал. 2, т. 4 ЗЗ от своя страна установява, че правото на достъпна медицинска помощ се осъществява при прилагане на принципа на зачитане правата на пациента. Видно е, че посочените като нарушени правни норми са общи като съдържание и не сочат конкретно задължение, което да не е изпълнено, или пък забрана, която да е нарушена. Нормите единствено регламентират, че при изпълнение на дейността си лечебното заведение следва да зачита правата на пациентите. Дадената правна квалификация на деянието, за което дружеството е санкционирано е непълна. Нарушаването на принципите, визирани в чл. 86, ал. 1, т. 1 ЗЗ при осъществяване на медицинската помощ следва да бъде обвързано с посочване на конкретна правна норма, установяваща задължение на лечебното заведение. В този смисъл, нарушението е следвало да бъде квалифицирано по Наредбата за осъществяването на правото на достъп до медицинска помощ, като по този начин да бъде запълнена бланкетната законова норма. Непосочването на точна правна квалификация, относима към извършеното нарушение и позоваването на бланкетна правна норма води до неяснота, относно това в какво се изразява изпълнителното деяние, довело до засягане правата на пациента, с което е нарушено правото на защита на нарушителя. Не на последно място то води до невъзможност за съда да провери наличието на фактическите обстоятелства при извършване на нарушението и приложената санкционна норма. Констатираният порок е достатъчно основание за отмяна на НП на процесуално основание. Като е приел обратното,

въззивният съд е постановил неправилен съдебен акт, който следва да бъде отменен.

С оглед извода относно изхода на спора, на касатора следва да бъде присъдено претендираното юрисконсултско възнаграждение за две инстанции, което съдът счита, че следва да бъде определено в общ размер на 200 лв.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН Административен съд София – град, XII касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от № 4631 от 17.10.2023 г., постановено по НАХД № 8938/2023 г. по описа на Софийски районен съд.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № НП-40/30.05.2023 г., издадено от изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ – [населено място], като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ да заплати на Многопрофилна болница за активно лечение „Александровска“ ЕАД – [населено място], ЕИК[ЕИК], юрисконсултско възнаграждение в общ размер на 200 (двеста) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.