

# РЕШЕНИЕ

№ 6248

гр. София, 23.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова**  
**Калинка Илиева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5593** по описа за **2023** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на председателя на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/ срещу решение № 1832 от 20.04.2023 г. по НАХД № 16392/2022г. по описа на Софийски районен съд, НО, 130 състав.

Касаторът счита, че решението в оспорената част е неправилно и необосновано, постановено е в нарушение на материалния закон. Излага съображения, че безспорно е установено, че Е. Ф. - К. е изпълнявала длъжността началник на политическия кабинет към Министерство на вътрешните работи, като в това си качество е била длъжна да подаде декларация по чл. 38, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ в срок от 12.05.2021 г. до 14.06.2021 г. (първият работен ден, следващ 12.06.2021 г.). В законоустановения срок не е подадена изискуемата декларация пред съответния компетентен орган - в случая пред КПКОНПИ. Е. Ф. - К. е подала декларация по чл.38, ал.1, т.1 пред органа по назначаването, т. е. пред министъра на вътрешните работи, действащ към онзи момент. Излага доводи, че задълженото лице следва да изпълнява точно законово вмененото си задължение. Сочи че, въпреки, че административното нарушение е формално, на простото извършване и настъпването

на каквито и да е вреди от него не само няма отношение към съставомерността, но и по никакъв начин да могат да обосноват маловажност на случая. Изложени са доводи, че при неизпълнение на задълженията по ЗПКОНПИ чл.28 от ЗАНН е неприложим, защото характера на засегнатите отношения изключва приложението на маловажен случай. Моли решението на СРС да бъде отменено. Претендира присъждане юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба – Е. П. Ф. - в законоустановения срок подава отговор, с които моли съда да остави в сила атакуваното решение като правилно и законосъобразно. Счита, че с касационната жалба не са изложени съществени доводи за допуснати от първоинстанционния съд нарушения на относимите към конкретния случай материален и процесуален закон, тъй като такива няма.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София – град, X-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

С решение № 1832 от 20.04.2023г. по нахд № 16392/22 по описа на СРС, НО, 130 състав е отменил НП № 132 от 10.11.2021г. издадено от председателя на Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ), с което на Е. П. Ф. на основание чл.173, ал.1 и чл.177, ал.1 от ЗПКОНПИ е наложено административно наказание "глоба" в размер на 1000 лева за нарушение на чл.38, ал.1, т.1, вр. с чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ. СРС е приел за установено, че на 26.08.2021г. в дирекция „Публичен регистър“ на КПКОНПИ била направена проверка на получените и вписаните в регистрационните дневници декларации за имущество и интереси на лицата, които са задължени по ЗПКОНПИ да подават декларации за имущество и интереси по чл.37, ал.1, т.1-6 и т.9, т.12-14 във вр. с чл.38, ал.1, т.1 от ЗПКОНПИ в едномесечен срок от встъпването в длъжност. При проверката било установено, че лицето Е. Ф., началник на политическия кабинет на министъра на вътрешните работи, не е подала в срок декларация по образец. Било прието за установено, че декларацията по чл.35, ал.1, т. 2 във вр с чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ е била подадена на дата 23.07.2021г.

Във връзка с констатираното свидетеля Г. Н. Т. - главен инспектор в дирекция "Публичен регистър" в КПКОНПИ съставил АУАН № ПР-538/02.09.2021г. Същият бил съставен за извършено нарушение на разпоредбата на чл.38, ал.1, т.1 във вр с чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ. Актът бил съставен в отсъствие на нарушителя и присъствие на двама свидетели като екземпляр от него бил връчен на жалбоподателката на 16.09.2021г. Въз основа на така съставения АУАН на

10.11.2021г. С. Ц. - председател на КПКОНПИ издал процесното НП.

От правна страна съдът е приел, че при издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, но е счел, че нарушението представлява маловажен случай, по смисъла на чл.28 ЗАНН. На следващо място, въззивният съд е приел, че видно от депозираната от Е. Ф. молба до министъра на вътрешните работи, в качеството му на орган по назначаване, декларацията по чл.35, ал.1, т.2 ЗПКОНПИ е подадена доброволно, като чрез тези свои действия, макар и адресирани до некомпетентен орган, жалбоподателката демонстрира ясно желанието си да спазва и зачита нормите на ЗПКОНПИ относно прозрачността при разкриване на имущественото си състояние. СРС е предупредил Е. Ф. - К., че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще ѝ бъде наложено административно наказание.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК.

Настоящият състав намира, че решението следва да бъде оставено в сила, макар и поради други мотиви. В процесния случай не следва да се приеме, че е налице нарушение. Това е така доколкото видно от установеното жалбоподателката е подала декларацията си в срок, но пред друг орган. Ето защо приложение следва да намери чл. 31, ал. АПК, при тълкуване на основание чл. 46 ЗНА. Т.е. искането следва да се приеме, че е подадено в срок. Ето защо не може да се приеме, че е налице нарушение, поради което следва да се отмени решението на СРС в частта, с която жалбоподателката е предупредена, че при извършване на друго нарушение ще ѝ бъде наложено административно наказание.

По изложените съображения, настоящият касационен състав намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, X-ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1832 от 20.04.2023 г. по НАХД № 16392/2022г. по описа на Софийски районен съд, НО, 130 състав В ЧАСТТА, В КОЯТО Е. П. Ф. е предупредена, че при извършване на друго нарушение ще ѝ бъде наложено административно наказание.

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1832 от 20.04.2023 г. по НАХД № 16392/2022г. по описа на Софийски районен съд, НО, 130 състав в останалата му част.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

