

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 03.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **3806** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК, във връзка с чл. 215, ал. 1 ЗУТ.

Производството по делото е образувано по подадена от Н. Л. Д., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез адв. А., жалба против заповед № САГ23-РА-30-97/02.02.2023 г. на главния архитект на Столична община, с която се нарежда на трети за делото лица премахването на незаконен строеж, представляващ „Стоманобетонова гаражна клетка № 1“, находящ се в поземлен имот с идентификатор 68134.1377.1296 и поземлен имот с идентификатор 68134.1377.2066 по КККР на район „Н.“ – [населено място].

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност и необоснованост на процесната заповед. Посочва, че е собственик на жилище, находящо се в [населено място], ж.к. Свобода. След закупуване на апартамента и на основание Протокол № 7/13.03.1998 г. на районната архитектурто-градоустройствена комисия на СО, район Н. и на основание схема, на жалбоподателя му е прехвърлено и правото на собственост върху гаражна клетка № 1, поставена пред блока. Поради това жалбоподателя е действал добросъвестно. Счита, че неправилно в заповедта е посочено, че гаражната клетка представлява строеж. Ако обаче е строеж, то е налице хипотезата на §16 от ПР на ЗУТ и строежа е търпим. Излага съображения за това, че гаражната клетка не представлява строеж по смисъла на ЗУТ. Също така твърди, че гаражната клетка е изградена в частен имот и отношенията между собственика на гаража и на земята следва да уредят отношенията по между си, без общината за се намесва. Моли за отмяна на заповедта. Претендира разноси.

Към жалбата са представени писмени документи, които моли да бъдат приети.

С жалбата е направено доказателствено искане за допускане на СТЕ, от която да се установи в кой имот попада гаража и същия частен ли е или общински.

Ответната страна главния архитект на СО е депозирила административната преписка относно оспорената заповед.

Представено е становище по жалбата, с което оспорва жалбата като неоснователна. Излага съображения за това, че заповедта е издадена от надлежно упълномощено лице, в границите на предоставената му компетентност от кмета на Столична община по силата на §1, ал.3 от ДР на ЗУТ. Посочва, че заповедта е издадена в предписаната от закона форма и при спазване на административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на главния архитект на СО е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Съдът приема, че жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като по наличие на правния интерес за жалбоподателя се е произнесъл ВАС с определение № 8938/27.09.2023 г., постановено по адм.д. № 8574/2023 г. на ВАС, II отд. Жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, тъй като за връчване на заповедта на жалбоподателя не са представени доказателства по делото.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Като заинтересовани страни следва да се конституират адресатите на акта, като собственици на земята, върху която се твърди да е изграден гаража.

Основателно е искането за допускане на СТЕ, но освен поставения в жалбата въпрос, съдът счита, че следва служебно да постави и други въпроси.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Н. Л. Д., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], който да бъде призован на адреса на адв. А., посочен в жалбата.

2. Ответник: главния архитект на СО.

3. Заинтересовани страни: Е. Б. И., В. Б. П., С. Ц. Г., Р. Ц. К., С. Г. К., К. В. Д., В. И. Ц., С. И. Ц., С. Г. С., Б. И. Б., Р. Р. И., Д. К. Д., К. А. Д., Линка З. К., Милва Р. К., Г. Р. К., К. Я. Д., Драже Я. А., Ц. Г. К., В. Г. К., В. С. К. и Е. Г. К., всички те като собственици на имот с идентификатор № 68134.1377.1296, които да се призоват на известните по делото адреси /от стр. 75 и сл. от делото/;

Столична община, район Н., представлявана от кмета на района.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно следва да докаже и представи доказателства за това, че поставената гаражна клетка, съответства на изискванията за търпимост, както и че при поставянето ѝ са спазени изискванията на действащите разпоредби към момента на поставяне.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест

на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същия е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му и че е спазена процедурата по издаване на заповедта, че обекта представлява строеж и че са налице условията на ЗУТ за премахването му.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите справки, да отговори на следните въпроси:

1. Какви са характеристиките на обекта на заповедта - „Стоманобетонена гаражна клетка № 1“, находящ се в поземлен имот с идентификатор 68134.1377.1296 и поземлен имот с идентификатор 68134.1377.2066 по КККР на район „Н.“ – [населено място]? Същият представлява ли строеж по смисъла на §5, т.38 ДР на ЗУТ?

2. В кой/кои имоти е разположен обекта и чия е собствеността върху тези имоти?

3. Налични ли са строителни книжа и разрешения за изграждане на Стоманобетонена гаражна клетка № 1?

4. В случай, че обекта представлява строеж, попада ли в хипотезата на разпоредбите за търпимост на строежите?

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото А. Ж. А., с адрес в [населено място], п.к. 1359,[жк], [жилищен адрес] тел. 0887 213 130, Специалност: Промислено и гражданско строителство – технология и организация

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400,00 лв. лева, вносим от жалбоподателя, в 7-дневен срок от съобщаването, по сметката на Административен съд София град: IBAN: BG04 BNBG 9661 3300 1783 01, BIC: BNBGBGSD, БНБ - ЦУ, като в същия срок следва да представят и вносната бележка по делото.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 16.11.2023 г. от 10.10 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: