

РЕШЕНИЕ

№ 7393

гр. София, 05.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7562** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 73, ал.4 от ЗАКОН за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/ (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.)

Образувано е по жалба на Държавно предприятие „Национална компания „Железопътна инфраструктура“ с ЕИК[ЕИК], представлявано от инж. З. К. – Генерален директор чрез пълномощник със съдебен адрес [населено място], [улица] срещу Решение за определяне на финансова корекция №ФК-9/26.07.2022г. по одобрен проект BG16M1OP001-1.001-0005-C01“От И. към Запад -2 Достъп до коридор О. от централното пристанище на Б.: Рехабилитация на жп връзката към Т. транспорта мрежа“, издадено от Ръководителя на УО на ОПТТИ 2014-2020г., с което на осн. чл.70, ал.1, т.9, вр. чл.73, ал.1 и чл.72, ал.1 от ЗУСЕФСУ на ДП „Н.“ е определена финансова корекция за идентифицирана нередност по т.11, б.“а“ от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ в размер 10% от стойостта на всички извършени разходи, финансирани от ЕСИФ по сключения договор №11622/11.03.2022г. на стойност 198000лв. без ДДС с изпълнител Д. „Би Р.“ с предмет „Строителен надзор и управление на договор за рехабилитация на жп коловоз от стрелка №103 /Пристанище Б./ до стрелка №20 /гара Вл. П./.

Жалбоподателят излага подробни доводи за незаконосъобразност на административния акт, като издаден при липса на мотиви и необоснованост, нарушение на материалния закон, административнопроизводствените правила и несъответствие на същия с целта на закона, поради което моли за неговата отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на съдебни разноски, като представя списък.

Ответникът Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020 (ОПТТИ), редовно призван, се представлява от пълномощници, които оспорват жалбата като неоснователна и молят съда да я отхвърли. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение за един процесуален представител.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 09.06.2021г. е сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ №ДОПТТИ-3/09.06.21 по Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020г., процедура №BG16M1OP001-1.001 във връзка с постъпило проектно предложение ИСУН № BG16M1OP001-1.001-0005 „От И. към Запад 2.Достъп до коридор О. от централното пристанище на Б.: Рехабилитация на железопътните връзки към Т. транспортна мрежа. Договорът е със страни – Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, представлявано от г-жа Г. В. – директор на дирекция „Координация на програми и проекти“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020 /за краткост Управляващ орган/ и Национална компания „Железопътна инфраструктура“, представлявано от инж. К. П. – генерален директор /бенефициент/. Със същия на бенефициента е предоставена безвъзмездна финансова помощ до 7 228 403,09лв., от допустимите за финансирани разходи на проекта, като е налице и собствено финансиране в размер 1 413 063,87лв., които са данък добавена стойност по проекта.

Една от дейностите, одобрена за финансиране по проекта, е акцесорна на допуснатото строителство, а именно „Строителен надзор на договора за рехабилитация на железопътен коловоз от стрелка №103 /Пристанище Б./ до стрелка №20 /гара В. П./ -поддейност 3.1, съгласно публикуваната публично достъпна информация за реализация и изпълнение на проекта, видима в електронната страница на сочената оперативна програма на адрес: <http://2020.eufunds.bg/bg/2/0/P./A.?contractId=dVgOfSHWD4UcW0VM15I6%2FA%3D%3D&isHistoric=F>.

За целта, в съответствие с чл. 18, ал.1, т.1 от ЗОП бенефициентът, в качеството на възложител обявява „открита“ по вид процедура по ЗОП /в приложима редакция обн. ДВ бр.13 от 16 февруари 2016г., изм. ДВ. бр.107 от 18 Декември 2020г./ за услуга <https://app.eop.bg/today/137336> с предмет: „Строителен надзор и управление на

договора за рехабилитация на железопътен коловоз от стрелка №103 (Пристанище Б.) до стрелка №20 (гара В. П.) по проект „От изток към Запад - 2. Достъп до коридор О. от централното пристанище на Б.: Рехабилитация на железопътните връзки към Т. транспортна мрежа“

Обявлението /л.36-45/, решението за откриване на процедурата /л.31-35/, в т.ч. одобрените с него документация за участие и технически спецификации /л.46-65/, са публично достъпни в Регистъра на обществените поръчки https://www.aop.bg/case2.php?mode=show_case&case_id=358271, поддържан от А. по преписка с даден уникален номер на поръчката 00233-2021-0051. Същата е финализирана на осн. чл.112, ал. 6 от ЗОП със сключването на Договор №11622/11.03.2022г. с изпълнител „Би Р.“ Д. на обща стойност 261 360лв, от които обект на финансиране по оперативната програма е сумата по чл.8, ал.1 от Договора, т.1 – договорна цена за дейностите в обхвата на настоящата обществена поръчка без ДДС – 198 000лв.

На основание чл.70, ал.1, т.9 вр. чл.73, ал.1 и чл.72, ал.1 от ЗУСЕСИФ /наимен. загл. преди изм. ДВ бр. 51 от 1.07.2022 г., в сила от 1.07.2022 г./ е извършена проверка от УО на ОПТТИ и е констатирано нарушение на Закона за обществените поръчки при провеждането на откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с гореописания предмет. Констатациите са обективирани в писмо рег.№ 10-22-380/15.06.2022г. /л.19-20/, съгласно което при провеждането на поръчката възложителят е поставил ограничително изискване в критериите за подбор по отношение въведени минимални изисквания към техническите възможности на участниците – ключов експерт Договори и плащания – раздел III, т.2.3.5.2 от ДУ. Според Р. изискването за професионален опит на експерта в частта „...която включва упражняване на строителен надзор и/или управление на договор за ново строителство, и/или модернизация, и/или реконструкция, и/или рехабилитация на електрифицирана железопътна линия по смисъла а Закона за железопътния транспорт /ЗЖТ/ или еквивалент“ е ограничително. Опит като „...ключов експерт или експерт Договори и/или Плащане, и/или Финансова отчетност...“ може да се придобие при участие в проекти на различни публични възложители или частноправни субекти. УО не счита, че това е специфична дейност, която еднозначно да е свързана само с железопътния транспорт. Както в ДУ, така и в техническата спецификация не са заложени никакви специфични функции към този експерт, които да не позволяват опита да е придобит в друга сфера, свързана с плащане/финансова отчетност по договори. Така описания критерий за подбор е приет за поставен в нарушение на чл. 59, ал.2 от ЗОП вр. чл.2, ал.2 от с.з., като е подведено като категория нередност, разписана в т.11, б. „а“ от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС №57/2017г., за която е предвидена финансова корекция в размер на 10 на сто от разходите по засегнатия договор с изпълнител Д. „Би Р.“. В писмото е предоставена възможност на бенефициента да депозира в условията на чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ възражения по основателността и размера на финансовата корекция, като му е даден двуседмичен срок от датата на получаване на уведомлението за представянето му.

В дадения срок ДП Н. е предоставил възражение с писмо изх.№ ЖИ-26701/29.06.2022г./л.21-25/. В него е изложил аргументи в подкрепа на тезата си,

че не е налице нарушение на чл.59, ал.2, вр. чл.2, ал.2 от ЗОП, респ. че не е налице нередност по смисъла на т.11, б.“а“ от Приложение към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС №57/2017г.

С оспореното Решение за определяне на финансова корекция по одобрен проект №BG16M1OP001-1.001-0005-C01“От И. към Запад -2. Достъп до коридор О. от централното пристанище на Б.: Рехабилитация на жп връзката към Т. транспортна мрежа“, издадено от М. Г. – и.д. Директор на дирекция „КПП“ и Ръководител на Управляващия орган на ОПТТИ 2014-2020г., на осн. чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ и чл.73, ал.1 вр. чл.72, ал.3 от ЗУСЕФСУ за нарушението а чл.59, ал.2 вр. чл.2, ал.2 от ЗОП и след обсъждане възраженията на бенефициента, е определена финансова на бенефициента в размер 10% от стойността на всички извършени разходи, финансирани от ЕСИФ, свързани с изпълнение на консултантската услуга по Договор №11622/11.03.2022г. с изпълнител „Би Р.“ Д., като нарушението на националното законодателство е определено като попадащо в т.11, б.“а“ от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС №57/2017г.

Национална компания „Железопътна инфраструктура“ е уведомена за индивидуалния административен акт, издаден от Р. със съпроводително писмо, изх.№ 10-22-380/26.07.2022г. /л.26/, като оспорващият е депозирал жалба срещу него чрез пълномощник на 09.08.2022г.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. Второ от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на транспорта и съобщенията, който със Заповед №РД-08-201/05.05.2022г. /л.104/ е възложил на М. Г. Г. – и.д. директор на дирекция „Координация на програми и проекти“ да изпълнява функциите на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020г.“ С оглед на горното съдът прави извод, че процесното решение е издадено от компетентен административен орган при делегирани правомощия.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл.59, ал.2 от АПК във вр. с чл.73, ал.1 от ЗУСЕФСУ. Същият е подписан от М. Г. в качеството му на Р. на ОПТТИ 2014-2020г. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на

административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициента да представи в разумен срок в съответствие с чл. 73, ал.2 от ЗУСЕСИФ писмени възражения по основателността и размера на корекцията. Възраженията на бенефициента са обсъдени в мотивите на индивидуалния административен акт.

Съдът намира оспорвания акт за издаден в съответствие с материалноправните разпоредби:

На ДП Н. е определена финансова корекция по чл.5, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляваща 10 % от извършените разходи, финансирани от ЕФСУ по Договор №11622/11.03.2022г. с изпълнител Д. „Би Р.“ на стойност 198 000лв. /визираната е допустима за финансиране по проекта, като останалите суми до достигане на общата цена за изпълнение, посочена в чл.8, ал.1 от възлагателния договор, доколкото се явяват собствено финансиране по проекта, не съставляват средства от ЕФСУ/.

Съгласно оспорения административен е идентифицирано едно нарушение: ограничителен критерий за подбор при обявяване на обществената поръчка за услуга.

Законодателят в чл. 59, ал.2 от ЗОП представя възможност на възложителите да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по ЗОП, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката, като в изр. Второ изрично прогласява, че поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Съгласно чл.2, ал.1 от ЗОП Обществените поръчки се възлагат в съответствие с ДФЕС и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на: 1. Равнопоставеност и недопускане на дискриминация; 2. Свободна конкуренция; 3. Пропорционалност; 4. Публичност и прозрачност. В ал.2 от същия член се предвижда, че при възлагането на обществените поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

В Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от обявлението и в документацията по поръчката, т.2.3.5.2, възложителят е поставил изискване към участниците да имат в екипа си следния експерт: „Ключов експерт Договори и плащания: - образование и професионална квалификация: образователно-квалификационна степен „бакалавър/магистър“, професионална квалификация „инженер“ или „икономист“ или „финансист“ или еквивалент; - професионален опит: да е изпълнявал функциите на ключов експерт или експерт Договори и/или Плащане и/или Финансова отчетност в минимум една завършена услуга, която включва упражняване на строителен надзор и/или управление на договор за ново строителство и/или модернизация и/или реконструкция и/или

рехабилитация на електрифицирана железопътна линия по смисъла на Закона за железопътния транспорт (ЗЖТ) или еквивалент“.

Съгласно § 2, т. 41. „Професионална компетентност“ е наличието на знания, получени чрез образование или допълнителна квалификация, и/или на умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция в изпълнение на трудови, служебни или граждански правоотношения, т.е. професионална компетентност може да се натрупа и само чрез опит в областта, относима към функцията, която ще изпълнява съответният експерт /в този смисъл Решение № 917 от 25.01.2021 г. на ВАС по адм. д. № 6902/2020 г./ Изискванията към участниците в процедурата се определят от възложителя в рамките на неговата оперативна самостоятелност и при съобразяване с цялостната фактическа обстановка по конкретната поръчка, но оперативната самостоятелност не означава да се дерогират законовите изисквания, в случая на принципите залегнали в чл. 2 от ЗОП. В противоречие с чл. 2, ал. 2 от ЗОП от възложителя е въведен ограничаващ критерий за подбор, свързан с професионалната компетентност на ключовия експерт, наименован Ключов експерт Договори и плащания. Законът принципно не забранява поставянето на изисквания, а забраната е само, ако те необосновано ограничават участието на лица в обществените поръчки и не са съобразени с предмета и количеството или обема на обществената поръчка.

В настоящия случай на възложителят бенефициент е изискал този ключов експерт освен да притежава образование и да е получил съответна професионална квалификация, наличието на специфичен опит, описан по следния начин „да е изпълнявал функциите на ключов експерт или експерт договори и/или плащане и/или финансова отчетност в минимум една завършена услуга, която включва упражняване на строителен надзор и/или управление на договор за ново строителство и/или модернизация и/или реконструкция и/или рехабилитация на електрифицирана железопътна линия по смисъла на Закона за железопътния транспорт /ЗЖТ/ или еквивалент“. За да е налице съответствие на изискването за специфичен професионален опит на ключовия експерт, трябва да се анализират дейностите и функциите, които това лице ще изпълнява в обхвата на целия предмет от поръчката, дали те на първо място са нормативно регламентирани в специални закони и на второ, обосновани и съобразени ли са със спецификата както на поръчката, така и на задачите, които този експерт ще извършва. Предвид това съдът намира, че предметът на поръчката, така, както е зададен и оповестен в Р. на А. и в ОВ на ЕС е извършване строителен надзор и управление на договора за СМР на строеж. Следователно осъществяването на дейността строителен надзор е регламентирана в чл. 166 от ЗУТ, като отговорностите са законодателно определени в чл. 168 от ЗУТ. Тази акцесорна на същинското строителство дейност, съпоставена след анализ на задачите, които се поставят към този експерт в техническата спецификация /л.64-65/, води до заключение, че същите са неотнормирани към осъществяването на дейност строителен надзор. Този ключов експерт ще извършва дейности и задачи, които са съответни на управлението на договори и по-специално подпомагане и съдействие на друг ключов експерт /Ръководител на екип/ при управление на договора и плащанията, изготвяне финансова част в доклади и отчетите на консултанта, представяне отчетна прогноза и др. Информация по изпълнение на проекта, участие при финансови верификации и т.н. следователно този експерт ще съдейства при осъществяване на дейност „Управление“ на договора за СМР на процесния строеж.

Функциите на лицето по него не са нормативно определени и както правилно Р. в оспорения административен акт е анализирал първата част от коментирания изискване: „да има опит в изпълнение функциите на ключов експерт или експерт договори и/или експерт плащане и/или финансова отчетност ...“, т.е. в тази си част, изискването не предполага извършване на специфична дейност, която еднозначно да е свързана само и единствено с железопътния транспорт. В жалбата се твърди, че към този ключов експерт се изисква изпълнението на редица дейности, които били специфични, релевирайки към описанието на функциите и задачите, които не се споделят от съда. Заради това поставеното изискване във втората му част „да е изпълнявал функциите...в минимум една завършена услуга, която включва упражняване на строителен надзор и/или управление на договор за строителство и/или модернизация и/или реконструкция, и/или рехабилитация на електрифицирана железопътна линия по смисъла на Закона за железопътния транспорт (ЗЖТ) или еквивалент „ е ограничителна. Това е така, тъй като функциите и отговорностите на този експерт, съгласно техническото задание не са пряко свързани нито с нормативно определена дейност, нито с вида строителство в сферата на железопътния транспорт.

С така поставения критерий за подбор са били препятствани от участие български и чуждестранни икономически оператори, които имат на разположение експерт, притежаващ изискуемото образование, съобразно професионална квалификация и образователно-квалификационна степен в някое от изискуемите професионални направления или еквивалентни на тях, ако образованието е придобито в чужбина, притежават специфичен изпълнявал е функциите на ключов експерт или експерт договори или експерт плащане или експерт финансова отчетност, който професионален опит е придобит в завършена услуга, включваща строителен надзор и/или управление, но обект на основния договор за строителство е единствено в сферата на железопътния транспорт, както е уреден от българския законодател в Закона за железопътния транспорт или чуждестранния съобразно тяхното законодателство.

Установеното нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 59, ал. 2 от ЗОП законосъобразно е квалифицирано като нередност по т. 11, б. „а“ от Приложение 1 към Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС №57/17г. Използване на: основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“, като е отчетено че не е достигнато минимално ниво на конкуренция по процедурата. За посоченото нарушение в условията на обвързана компетентност законосъобразно е наложена финансова корекция в единствения възможен процент за установеното нарушение – 10 %. Съгласно трайната практика на ВАС /Решение №9211 от 27.07.2016г./ въведена е неоторима презумпция, при която за дадено нарушение Р. действа в условията именно на обвързана компетентност и е длъжен да наложи финансова корекция само заради потенциалната възможност да бъде нанесена вреда на бюджета, а определя размера на корекция в съответствие с наредбата.

Предвид горното неоснователно се явява твърдението, че не е изяснен въпросът по какъв начин изискването с така формулирания специфичен опит на експерт „Договори и разплащане“ е довел до ограничаване на конкуренцията. Критериите за подбор, какъвто се явява въведеното минимално изискване за техническите и

професионални способности на участниците в частност персонал за изпълнение на поръчката, се утвърждават с решението за откриване на процедурата и се одобряват документацията за участие и обявлението за поръчка. При формулиране на изисквания/критерии за подбор, които необосновано препятстват от участие дадени икономически оператори /български и/или чуждестранни/, не може да бъде установено реално в каква степен е била ограничена конкурентната среда именно предвид етапа от реализиране на възлагането, което предхожда момента от депозиране на оферти или заявления за участие. Именно заради това законодателят в лицето на Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС №57/2017г. е очертал два метода, чрез които се прилагат финансовите корекции при администриране на нередности и осъществяване функциите по чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ. Ответникът при идентифицирането на нередността е приложил пропорционалния метод съобразно чл.5, ал.1 от Наредбата именно защото при този вид нередност Р. е бил в невъзможност да установи реалното отражение на нарушението, заради това и за този вид нарушения наличието/липсата на реална конкурентна среда /арг. Т.10, б.“а“, т.10, б.“б“, т.11, б.“а“, т.11, б.“б“ от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата/ е от решаващо значение при налагането на финансова корекция при това в условията на обвързана компетентност от Р.. При липсата на реална конкурентна среда, което в случая не е спорно, тъй като има само една депозирана оферта по поръчката, която съответно е разгледана, оценена и класирана, е индикация, че с поставяне на незаконосъобразен критерий за подбор, останалите икономически оператори са били препятствани от участие заради възпиращ ефект от подаване на оферта.

В жалбата се твърди, че административният акт е немотивиран, тъй като няма изложени аргументи защо е използван пропорционалния метод за определяне размера на финансова корекция, че нарушението няма доказан финансов ефект, поради което Р. е следвало да налага финансова корекция.

Националното законодателство и законодателството на Съюза, в частност Регламент № 1303/2013 г., съответно Регламент № 1083/2006 с оглед на чл. 152 от Регламент № 1303/2013, не поставят като изискване единствено наличието на реална вреда. Нередност съществува и когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Това разбиране на разпоредбата на чл. 2, т. 36 Регламент № 1303/2013 следва от буквалното езиково тълкуване, което не оставя никакво съмнение за тази възможност – „има или би могло да има“. Това тълкуване на разпоредбата е трайно установено и в практиката на Съда на Европейския съюз дадено по повод на идентичните дефиниции в Регламент № 2988/1995, Регламент № 1083/2006, както и други секторни регламенти (виж решение I. v С., С-199/03, EU:C:2005:548, т. 31; решение *Chambre L'I.*, С-465/10, EU:C:2011:867, т. 47, както и последното решение *Wrocław*, EU:C:2016:562, т. 44. Нарушението на правото на съюза и в частност на принципите на равнопоставеност и недопускане дискриминация, които обективно се явяват нарушени при незаконосъобразен критерий за подбор създава потенциална възможност за настъпване на вреда в бюджета на Съюза.

Съгласно решение на съда на ЕС от 26.05.2016г. по преюдициални запитвания по съединени дела С-260/14 и С-261/14 неспазването на национални разпоредби от възлагащ орган, ползващ се от структурни фондове при възлагането на обществена поръчка, може да съставлява „нередност“ доколкото неспазването има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС чрез отчитане на

неоправдан разход.

В обобщение на изложеното, съдът намира, че оспореното решение, с което е наложена финансова корекция на ДП "Н.", не е засегнато от отменителните основания по чл.146 АПК, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноси, които съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното Административен съд София – град, III отделение, 67 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура“ с ЕИК[ЕИК], представлявано от инж. З. К. – Генерален директор чрез пълномощник със съдебен адрес [населено място], [улица] срещу Решение за определяне на финансова корекция №ФК-9/26.07.2022г. по одобрен проект BG16M1OP001-1.001-0005-C01“От И. към Запад -2 Достъп до коридор О. от централното пристанище на Б.: Рехабилитация на жп връзката към Т. транспорта мрежа“, издадено от Ръководителя на УО на ОПТТИ 2014-2020г.

ОСЪЖДА ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура“ с ЕИК[ЕИК], представлявано от инж. З. К. – Генерален директор да заплати на Министерството на транспорта и съобщенията сума в размер на 100 /сто/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: