

Протокол

№

гр. София, 07.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 07.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5553** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК от във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. Ж. – редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНАТА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ВТОРИ СЪСТАВ НА ТЕРИТОРИАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ ПРИ „ВТОРА МБАЛ СОФИЯ“ ЕАД – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТП НА НОИ – С. ГРАД – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА УМБАЛ „СОФИЯ МЕД“ ООД – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ДЕФЕНС КАПИТАЛ ИНДЪСТРИ“ ООД – редовно призована, се представлява от адв. Б., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. С. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Т.: Представям от вещото лице документи, а именно амбулаторен лист на моя доверител и копие на диск.

АДВ. Б.: Да се приемат. Представям Заповед № КТ 21-35/01. 07. 2021 г. за налагане на наказание „дисциплинарно уволнение“. Същата е с дата 01. 07. 2021 г., а болничният лист е с дата 27. 07. 2021 г. и жалбоподателят не е бил в трудови отношения към този момент. Нашата цел е да докажем, че жалбоподателят не е бил в правни отношения с дружеството към момента на издаване на болничния лист.

АДВ. Т.: Считам, че тази заповед не е относима. Настоящото производство е висящо и е извън предмета на настоящото производство. Предметът е дали болничният лист е бил валиден, а не дали е бил в трудови отношения и моля да не се приема.

АДВ. Б.: Независимо, че има друго дело, правото на обезщетение за временна нетрудоспособност възниква за осигурените работници и служители, каквото качество жалбоподателят не е имал и е видно от приложената заповед.

АДВ. Т.: Моля за срок, в който да представя доказателства, че настоящото дело е висящо.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-медицинска експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. С. С. – 80 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В експертизата сте записали, че болничният лист е издаден правомерно. Какво имате предвид под „правомерно“? Има ли наличие на законни предпоставки за издаване на болничен лист от двадесет дни, след като пациентът е изписан от болницата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Здравословното състояние е такова, че трябва да се издаде болничен лист. Задачата ми е за здравословното състояние на пациента, а другото е задача на съда. Жалбоподателят в никакъв случай не е могъл да изпълнява служебните си задължения в периода от 06. 07. 2021 г. до 30. 07. 2021 г.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Какво да разбирам под „обичайния

размер“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам близо четиридесет и пет години практика точно по тези заболявания. Аз съм лекар хирург. Това е много деликатна операция и от това заболяване често има проблеми в трудово отношение. Той е опериран и дишането през носа трябва да бъде нормално, за да работи един пациент добре в среда със запрашеност и не може да се върне на работа в по-къс период от този, за който е издаден болничният лист. Аз съм го прегледал на 19. 10. 2022 г., състоянието му не е добро и налага още лечение. Но той сега се е преместил на друга работа. Възстановителният период трае няколко месеца. Срокът е по преценка на лекуващия лекар и в случая той правилно е преценил.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 471 /четиристотин седемдесет и един/ лева от бюджета на съда. Издаде се РКО.

СЪДЪТ като взе предвид представената Заповед №КТ 21-35/01. 07. 2021 г. за налагане на наказание „дисциплинарно уволнение“ и като съобрази изявлението на адв., Т., намира, че за изясняване на обективната истина по делото следва да бъде изискано от страните в 7-дневен срок от днес да представят доказателство относно обстоятелството обжалвана ли е посочената заповед по съдебен ред и в случай, че е обжалвана, да се представят доказателства за етапа, на който се намира съдебното производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят посочените по-горе доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21. 11. 2022 г. от 10:00 ч., за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: