

РЕШЕНИЕ

№ 4155

гр. София, 21.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 07.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4190** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ (ДПУСЯ) срещу предписание, обективирано в т.2 от раздел V в констативен протокол № 07-03-24/15.02.2023г. (КП), издадено от инспектор и главен специалист в Регионален отдел „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ – Ю. Централна България на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ (ГДНЯСС) на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН). Ответникът в писмено становище излага доводи неоснователност на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като е подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

С оспорения акт на предприятието е предписано в срок до 17.07.2023г. да се възстанови изправното техническо състояние на основния изпускател (ОИ) на язовир „В. Л. - 58“, находящ се в землището на [населено място], [община], област С. З., в поземлен имот с идентификатор 10224.29. В обстоятелствената част на КП се посочва, че ОИ на язовира е с с оразмерително водно количество Q_{max} : 0.23 [m³/s]. Язовирът е класифициран във втора висока степен на потенциална опасност, съгласно

Приложение № 1 към чл. 10, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние (Наредбата). Видно от представеното класифициране (л.31 от делото), степента е определена с оглед наличието на засегнати елементи от инфраструктурата от втора, трета, четвърта и пета категория.

Отбелязано е в КП и, че в информационната система за техническото състояние на язовирните стени и съоръженията към тях (ИС), яз. "В. Л.-58" е с уникален шифър SZR-10224-5504. Относно ОИ в КП се посочва, че съгласно протокол № 06-С.-6-1/06.10.2022г. (л.30), са извършени пробни манипулации със затворния орган: два броя спирателни кранове - аварийен и работен, разположени един след друг. Работният спирателен кран (разположен след аварийния) работи, аварийният спирателен кран е блокирал в затворено положение и манипулацията с него е неуспешна. Аварийният спирателен кран не работи. Съгласно Протокол № 06-С.-6/06.10.2022г. за извършен технически преглед на язовир (л.27-29), състоянието на основния изпускател се определя като неизправно - неработоспособно, състоянието на язовирната стена и съоръженията към нея на яз. "В. Л.-58", съгласно чл.50 от Наредбата се определя като неизправно-частично работоспособно и режим на експлоатация без ограничение. Цитираните протоколи са въведени в ИС.

Предвид установената неизправност е направено процесното предписание, с което жалбоподателят е задължен да я отстрани, като се възстанови изпраното техническо състояние на ОИ. Съгласно чл. 190а, ал. 1, т.3 от Закона за водите (ЗВ), председателят на ДАМТН или оправомощените от него длъжностни лица по чл. 190, ал. 4 имат право да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/ или на съоръженията към тях съобразно правомощията си по този закон и наредбата по чл. 141, ал. 2, включително за извършване на мерки и действия за изясняване на техническото състояние и на условията за експлоатация на контролираните обекти, с изключение на язовирите по приложение № 1 към чл. 13, т. 1, за намаляване на водните обеми, за което уведомява съответната басейнова дирекция, както и да определят срок за тяхното изпълнение. Язовир „В. Л. – 58“ не е сред изброените в посоченото приложение № 1 и следователно, за него могат да бъдат давани предписания. Издателите на процесното са лица, надлежно овластени с представената заповед № А-776/22.12.2021г. на председателя на ДАМТН, т.59-60 (л.32-33).

Процесното предписание се явява от вида, посочен в чл.190, ал.1, т.3 ЗВ. Съгласно чл. 8, ал.1, т.2 от Наредба № 13/29.01.2004 г. за условията и реда за осъществяване на техническата експлоатация на язовирните стени и съоръженията към тях, съответно - § 1, т.10 от Допълнителната ѝ разпоредба, ОИ са облекчителни съоръжения към язовирни стени и могат да бъдат неразделна част от последните или самостоятелни и независими от тях съоръжения – чл.9 от същата наредба. Тя е издадена на основание чл.141, ал.2 ЗВ, както е посочено в § 2 от Преходните ѝ и заключителни разпоредби. Съгласно чл.55, т.2 от тази наредба, задължение на лицето, осъществяващо техническата експлоатация, е да осигури безопасна работа на язовирните стени и съоръженията към тях, като, наред с другите мерки, извършва поддръжка и ремонт на язовирните стени и съоръженията към тях. Жалбоподателят е посочен в КП за оператор на язовирната стена и съоръженията към нея и не оспорва това обстоятелство. Следователно, ДПУСЯ е носител на задълженията по чл.55 от посочената Наредба № 13/29.01.2004 г. и съответно – надлежен адресат на процесното

предписание. Същите задължения предприятието има и като собственик на основание чл.7 и чл.54 от посочената по-горе Наредба.

Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че предписанието е издадено от компетентен орган в установената форма; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и то е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Във връзка с доводите на жалбоподателя е необходимо да се отбележи и следното. Липсата на конкретни указания относно начина, по който да се възстанови изправността на ОИ не съставлява незаконосъобразност на предписанието. Възстановяването представлява изпълнение на предписанието и го следва, а не е негова част. По какъв начин ще организира това изпълнение, е въпрос на преценка на адресата; в случай, че той не разполага с необходимите технически възможности, следва да възложи възстановяването на лице с подходяща професионална компетентност. Че ОИ е неизправен, е видно от съдържанието на представените по делото и цитирани в КП протоколи № 06-С.-6-1/06.10.2022г. и № 06-С.-6-6/06.10.2022г. Ето защо, е необходимо възстановяване на изправността му. Липсата на изрично изложение в КП относно целта на даденото в този смисъл предписание също не обосновава извод за неговата незаконосъобразност, тъй като тази цел безпротиворечиво явства от приложимата нормативна уредба – а именно, да гарантира безопасната експлоатация на язовирите, като предотврати инциденти, засягащи хора и/ или имущество. В частност относно язовира, за който е издадено процесното предписание, в КП изрично се посочва, че представлява втора висока степен на потенциална опасност.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК разноските остават за жалбоподателя така, както са направени и следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя в размер на 100 лева съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, издадена на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“, с ЕИК[ЕИК], срещу предписание, обективизирано в т.2 от раздел V в констативен протокол № 07-03-24/15.02.2023г., издадено от инспектор и главен специалист в Регионален отдел „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ – Ю. Централна България на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор. ОСЪЖДА Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“, с ЕИК[ЕИК], да заплати на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор сумата 100 (сто) лева – възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: