

Протокол

№

гр. София, 22.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 22.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7551** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] в ликвидация- редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице А. К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Производството е по чл. 151 ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. К.:

Разговаряла съм с техническото лице в болницата в [населено място]. Разведе ме във всички помещения където е сложена настилка и констатирах, че тя съществува в някой от помещенията. В други помещения техническото лице поясни, че скоро е правен ремонт и съществуващата предишна настилка е заменена с теракот.

Правих сумиране по сертификати - 4 броя и сумата посочена в протокола 3612 касае сумирането на Ве каналите по тези сертификати. Налични са по делото тези два протокола.

Промяната на сумата 3612 идва от допълнително посочване, от страна на пълномощника на жалбоподателя на местонахождението на тези протоколи в делото. Това беше една клиника за инвитро оплождане, имаше някакво несъответствие, беше фактурирано по - малко количество от действителното извършено. Беше обяснено, че жалбоподателят е правил най - фините детайли. На място някой ми обясни, вече не си спомням. За разлика от останалите случаи, в този случай имаше по голямо фактурирано количество.

В С. В. гледах туристически агенции, помещения които вече са празни не работят. Не помня цифрата на кв. м. ламинат, но съм виждала ламинат на офисите на туристическите агенции във С. В.. Има съотнесимост.

Има едно игрище в [населено място], спомням си че ходих в [населено място] и съм ги гледала.

Имаше изпълнена настилка от изкуствена трева. Гледала съм стадиона казва се „Р. М“.

Спомням си в заседанието какво съм говорила. Спомням си, че имаше рамков договор и това количество беше употребено за няколко обекта, които са изпълнявани по същото време и това количество саморазливна замазка е вложена в други обекти. Тези дейности са скрити, те не се виждат. Това е част от технологията, без нея не може.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА протокола от предходното съдебно заседание съгласно посочените уточнения на вещото лице А. К..

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Представили сме писмени бележки.

Юрк. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

