

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 35643

гр. София, 29.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Рачкова
ЧЛЕНОВЕ:

като разгледа дело номер **10556** по описа за **2025** година докладвано от съдия
Ралица Рачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс
/АПК/, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба, подадена от Б. Н. Т., чрез адв. Д. М., преупълномощен от адв.
Е. П., против решение № 3170 от 19.08.2025 г. по нахд № 9098/2023 г. на Софийски районен съд
(СРС).

След извършена служебна проверка за редовност и допустимост на касационната жалба се
установи, че първоинстанционният съд не е изпълнил задълженията си, регламентирани в чл.
213а, ал. 1 от АПК. Констатира се, че касационната жалба не отговаря на изискванията на чл. 212,
ал. 1, т. 6 от АПК – липсва подпис на адв. В. Т..

Съгласно чл. 213а, ал. 1 АПК съдията-докладчик проверява редовността на касационната жалба
относно изискванията на чл. 212 и чл. 213 АПК, едно от които съобразно чл. 213, т. 2 от АПК е
пълномощно, когато жалбата се подава от пълномощник. В случая липсва редовно пълномощно
за адв. Д. М., подписал касационната жалба.

Видно от делото на СРС жалбоподателят е упълномощил адв. Б. Т. с права да подава жалби пред
съд и с право да преупълномощава. В тази връзка адв. Т. е преупълномощил адв. Е. П., като при
преупълномощаването изрично е посочено, че същото е валидно пред СРС по дело № 9098/2029
г., 106 с-в и липсва отбелязване, че същата може да преупълномощава други лица. Ето защо
преупълномощаването на адв. Д. М. от адв. Е. П. е нередовно, тъй като същата няма права да
преупълномощава, още по-малка пред административен съд.

Съгласно чл. 213а, ал. 4 АПК само ако касационната жалба е редовна и допустима, препис от
същата се изпраща на другата страна, като ал. 5 на същата разпоредба предвижда, че след
постъпване на отговор или изтичане на срока за това касационната жалба се изпраща на
касационния съд. Следователно, за да се стигне до изпращане на касационната жалба за
разглеждане от касационния съд, следва да е установено, че същата е редовна и допустима.

В случая дължимата проверка за редовност на подадената касационна жалба не е извършена от
СРС, поради което делото следва да се изпрати на СРС за изпълнение на процедурата по чл. 213а,

ал. 1 от АПК – даване на указания за отстраняване на констатираната нередовност по касационната жалба.

Водим от горното и на основание чл. 213а, ал. 6, т. 1, предл. второ от АПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

Изпраща делото на Софийски районен съд за изпълнение на процедурата по чл. 213а, ал. 1 от АПК относно касационна жалба, подадена от Б. Н. Т., чрез адв. Д. М., преупълномощен от адв. Е. П., против решение № 3170 от 19.08.2025 г. по нахд № 9098/2023 г. на Софийски районен съд, съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото определение.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: