

Протокол

№

гр. София, 02.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 02.03.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Любка Стоянова

Весела Андонова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Димитър Петров, като разгледа дело номер **10732** по описа за
2011 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 10,10 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Г. Л. К., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДКХ, редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от
днес.

СГП – редовно призована, явява се прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ К. – Поддържам касационната жалба. Пълномощното на адв. К.,
представено пред районния съд, е за водене на делото до окончателното му свършване
пред всички инстанции.

АДВ. К. - Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Т. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. - Моля да отмените като неправилно атакуваното от нас решение на СРС и
върнете делото за ново разглеждане или постановите решение, с което да отмените НП
по изложените в жалбата съображения. Основанията се свеждат до допуснатите в

административно-наказателното производство съществени нарушения на чл.36 от ЗАНН, чл.42, т.4 и т. 5 ЗАНН и съответно чл.57,ал.1, т.5 и т.6 от същия закон.

По никакъв начин от събрания доказателствен материал не се установява, че жалбоподателят е осъществил състава на нарушението, визирано в НП - чл.4, ал.1 ЗХ, още повече, че там се изисква за осъществяването на този състав да се установи залог и печалба, а такава техническа експертиза не е извършена, нито беше допусната от СРС. По никакъв начин няма доказателства за вида на тези машини и относно обстоятелството, че лицата, които са играели на тези игрални автомати, могат да се определят като хазартни. Решението е бланкетно, което преповтаря установеното в административния акт, без да са взети под внимание аргументите и възраженията, направени от жалбоподателя и без да са анализирани събраните доказателства.

КАСАТОРЪТ К. – Поддържам казаното. Искам да се отмени глобата, никога не съм се занимавал с хазартна дейност, а с изкупуване на метали. Тези машини мой приятел от И. ми ги донесе. Никога не съм изкарвал от това нещо парите си.

ЮРК. Т. – Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на СРС, с което е потвърдено НП. Всичките събрани доказателства по преписката и решението на първа инстанция доказва по категоричен начин, че жалбоподателят е извършил нарушение по чл. 4, ал.1 от ЗХ, което е едно от най - силните нарушения от ЗХ, а именно организиране на хазартни игри без разрешение от Комисията.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да оставите без уважение касационната жалба като се потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,16 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: