

# Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7582** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.47 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А ЛОГИСТИК“ ЕООД чрез адв. Л. Ч. – уведомен, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП"– не изпраща представител.

Явява се вещо лице С. Х. – редовно призована.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от адв. Ч. за назначаване на ССчЕ

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че е изготвено заключение от 07.09.2023г. по съдебно-графическа експертиза.

ДОКЛАДВА 2 бр. молби от 11.09.2023г. от юрк. К., с едната представя справки за регистрирани трудови договори, а с втората взема становище по съдебната експертиза, не възразява да се даде ход на делото, твърди относно съдебната експертиза, че е извършен анализ на копие от документи и същите не следва да се кредитират, тъй като жалбоподателят е длъжен да представи оригинала за целите на изследването.

Адв. Ч.: Запознат съм със заключението. Да се изслуша. Констатирах, че и от следствието не са постъпили документите.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: С. Г. Х. на 70 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение. Не всичко е работено по копие, за тези които са в копие казаха, че не може да бъдат представени, защото са електронни документи.

Адв. Ч.: Декларациите за износ са винаги само електронни документи, които се обменят в електронен формат. В случая имаме електронен документ подписан от Х. Д., който е изпринтен и изпринтеното копие е подписано, но няма електронен подпис в него. Моля по реда на чл. 192 ГПК да изискате от Х. Д. документ, като моля за срок да представя молба по чл. 192 ГПК.

На въпроси на адв. Ч., вещото лице: Аз в експертизата съм упоменала, че когато има почеркова експертиза и не се представят оригинали по някаква причина, експертиза работи с копие и това го допускат нашите методики и заради това се казва, че експертизата няма възможност да проведе предварителните изследвания за манипулации и подписа се изследва само като графика извън контекста на документа. Аз казвам, че това е подпис на въпросното лице, но дали е положен под този документ не мога да кажа. Аз давам отговор, че подписа е автентичен на лицето по графиката му, но дали лицето го е положило под този документ или подписа е взет от друг документ и е пренесен за да се направи копие после- не мога да кажа.

Адв. Ч.: Предвид факта, че имаме истински подпис на оригиналното ЧМР от Х. Д. намирам, че това доказва реалността на доставката. Нямам други въпрос. Моля за срок за становище по докладваните днес молби.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 250 лв. от внесения депозит.

Адв. Ч.: Моля да ми се даде възможност да направя уточнения по въпросите към ССЧЕ. Допуснал съм техническа грешка на въпрос 5, моля да се чете фактура № 617/01.06.2020г. Посочил съм грешен номер в молбата. Моля да допуснете допълнително към въпрос № 5, а именно клиентите платили ли са превозите към „А Логистикс“ ЕООД. Поддържам молбата за счетоводна експертиза, с която ще докажем възлагането и изпълнението на спорните доставки. Представям писмени доказателства под опис. Моля да ми дадете възможност да взема становище по молбите на ответника, както и да представя молбата по чл. 192 ГПК.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да изрази становище по докладваната молба от юрк. К., както и на юрк. К. да се изпрати препис от протокола, която да се запознае в адвокатска стая с представените молби от адв. Ч. във връзка с представените писмени доказателства и искане за допускане на ССЧЕ и да изрази становище в седмодневен срок. Да се изпрати копие от искането за ССЧЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ч. да направи други доказателствени искания.

Адв. Ч.: Моля да изискате от следствието документите поискани от нас.

СЪДЪТ констатира, че с молба от 16.05.2023г. на адв. Ч. същият е посочил, че държи на искането си да бъдат изискани документите от „Окръжен следствен отдел“ при ОП С., както и представя молба по чл. 192 ГПК, тъй като е пропуснал да направи това с

молбата си от 05.04.2023г., където е упоменато, че е приложена такава молба, но същата липсва. Към молбата от 16.05.2023г. също не е налична молба по чл. 192 ГПК във връзка с което, СЪДЪТ намира, че следва да предостави възможност на адв. Ч. да представи такава, след което да се изискат документите от третото неучастващо по делото лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.12.2023г. от 14.30ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: