

Протокол

№

гр. София, 28.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 28.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9926** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:19 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Б. К. – редовно призован чрез адв. С. И., не се явява, представляван е от същия адвокат, с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Миграция“ - МВР – редовно призован, представлява го юрисконсулт Т., която представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Адв И.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Във връзка с издаденото ми съдебно удостоверение представям и моля да приемете справка от НАП за действащи трудови договори в „Болан България“ ЕООД, към конкретна дата. Нямаме други доказателствени искания няма да сочим нови доказателства.

Юрисконсулт Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката. Не възразявам да бъде приета днес представената от адв. И. справка. Представям и моля да приемете писмо от управителя на „Болан България“, с което уведомява Дирекция „Миграция“, че са прекратени трудовите договори с 41 непалски граждани, прилага справка от НАП за уведомление по чл. 62, ал. 5 КТ за прекратени трудови договори. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. И.: Не възразявам да бъдат приети като писмени доказателства днес представените писмо и справка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства съставляващите административната преписка, както и днес представените от страните и докладвани по-горе заверени преписи на писмени доказателства.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да уважите подадената жалба. Заповедта, с която е наложена ПАМ е издадена в нарушение на материалния закон, както с КТ, така и с ТЗ. В заповедта като мотиви са посочили това, че към датата на издаването ѝ трудовият договор на доверителя ми е бил прекратен с „Болан България. Видно от приложената от нас справка, към този момент това не е било така. Съгласно КТ, прекратяването се извършва в определена форма, с издаване на съответна заповед от работодателя, било то от управителя на дружеството, било то от лице, което го представлява на друго основание, например ликвидатор или синдик. Такава заповед не е издадена и това е безспорно по делото. От гледна точка на КТ, по твърдение, че трудовото правоотношение е прекратено, е в противоречие с разпоредбите на КТ. От гледна точка на ТЗ – дружество, за което е подадена молба за обявяване в несъстоятелност, не е прекратено. Съответно не са прекратени и трудовите договори на служителите с това дружество. Производството по несъстоятелност предвижда няколко стъпки, предвижда назначаване на ликвидатор, в случай че бъде открито производство по несъстоятелност, за което е необходимо решение на съда, както и предвижда възможности дружеството да запази дейността си, включително и в хода на производството по несъстоятелност и след това, в производството по оздравяване. Така както е постановена заповедта, тя не държи сметка, че дружеството не е прекратено и това не води автоматично до прекратяване на трудовите договори. С оглед на това моля да отмените заповедта, с която е наложена ПАМ, като незаконосъобразна, тъй като не е налице основанията, на които тя е издадена. Съгласно чл. 22 ЗАНН, принудителни административни мерки могат да се издават само в случаите и на основанията, посочени в Закона.

Юрисконсулт Г.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Считам, че видно от всички събрани по настоящото дело доказателства, трудовоправното отношение на „Болан България“ с жалбоподателя е прекратено, с което е изпълнено материалноправната предпоставка и основанията за издаване на оспорената заповед, тъй като лицето вече не отговаря на изискванията на чл. 24и ЗЧРБ. Това се доказва от днес представената справка от НАП, която макар и след датата на издаване на оспорения акт, е обстоятелство, което следва да бъде взето предвид от Съда при разглеждане по същество на спора, тъй като ответникът се е позовал на информация, предоставена от ДА „Национална сигурност“, в която много подробно са описани обстоятелствата, при които фирмата е наемала непалските граждани и че реално те от месеци наред не са осъществявали дейност. Било е въпрос за време прекратяване на този договор, който към настоящия момент е факт, те нямат трудови правоотношения с „Болан България“. В тази връзка считам за законосъобразна и правилна издадената заповед, с която е отнето правото на продължително пребиваване на непалския гражданин, тъй като основанията за предоставянето отпаднали. Моля да потвърдите оспорения акт, като законосъобразен и правилен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите обжалвания административен акт, като правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: