

# Протокол

№

гр. София, 30.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 30.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12134** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

**ПРОТОКОЛ**

Гр. С., 30.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II отделение, 31-и състав, в публично съдебно заседание на тридесети май две хиляди и двадесет и втора година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛИНА ЖЕНАВАРОВА**

при участието на секретар Розалия Радева и прокурор разгледа административно дело № 12134 по описа за 2021 г., докладвано от председателя.

На именното повикване в 13,40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Я. Д. редовно призована, не се явява, за нея – адвокат И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА РАЙОН "К. С."- СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, явява се юриск. О., с пълномощно по делото.

Страните: Да се даде ход на делото

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Ю.. О.: Представям молба жалба от Л. З. С. с рег РКС19-ГР94-795 /02.04.2019 и жалба от живущите на [улица], кв. Л. рег. РКС19-ГР94-854 /08.04.2019 г. В съд.з. се връчиха копия от същите на процесуалния представител на жалбоподателя. По доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото молба жалба от Л. З. С. рег РКС19-ГР94-795 /02.04.2019 и жалба от живущите на [улица], кв. Л. рег. РКС19-ГР94-854 /08.04.2019 г.

Страните: Нямаме доказателствени искания.  
Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:**

Адв. И.: Моля да отмените оспорения отказ като противоречащ на материалноправните разпоредби на закона. Същият не е в изискваната от закона форма. Компетентният орган, който следи състоянието на сградите и получава уведомление за премахването им е кметът на общината. Констатирано е, че процесната сграда е с липсваща дървена конструкция и е с нарушени носещи стени, не отговаря на изискванията на ЗУТ за сграда . Представям списък с разноски, които претендирам, с приложения.

Ю.. О.: Не е налице отказ, налице е отговор до жалбоподателката, от който е видно, че не попадаме в хипотезата на параграф 5 от ЗУТ. Не е издадено удостоверение за премахване в на сградата в цялост. Върху сградата е налице възбрана от частен съдебен изпълнител. Сградата не е премахната в цялост, същата подлежи на обезопасяване от собствениците ѝ, за което те са задължени. Тя е нанесена в кадастъра. Правя възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя съдебни разноски.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 ч.  
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: