

Протокол

№

гр. София, 28.02.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 28.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5783** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от экс. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. К.: Представям и моля да приемете запитване от представляваното от мен дружество до г-н Т. Д. във връзка с проблема, който се е явил с пощата и с получаване на съобщения и писмо във връзка с репортаж на М. Ч. във връзка със същия случай. Доказателствата представям във връзка с установяване на отрицателни факти. Доказателствата касаят конкретната процедура.

Екс. Д.: Моля да не приемате представените доказателствата. Първото писмо е от жалбоподателя до Т. Д. и няма отношение към спора. По отношение отговора на И. И., същият не е служител на министерството, а на Министерски съвет. Изпращането на съобщенията е чрез електронна поща, а не чрез системата ИСУН. Моля да имате

предвид, че И. И. не е страна и не е участвал в процеса. Моля да не се приема това доказателство. Ако самата процедура има проблеми в нея и в ИСУН 2020, то това съобщаване не се случва чрез нея или системата, а чрез електронния документооборот, който се осъществява чрез имейлите на едната и на другата страна. Тук не говорим за проблем на системата и на самата процедура. Тук са взаимоотношенията - изпращане на едно писмо. Проблемът трябва да се търси в електронната поща, а не в системата на самото проектно предложение. В случая и експертизата го доказва, че това електронно съобщение е изпратено и получено. Тук в момента се смесват две различни процедури, по – точно две различни системи, които нямат общо едно с друго, затова твърденията на г-н И., че самата процедура има проблем няма отношение към изпращането на едно електронно писмо, дори и чрез друг сървър. Моля да не се приемат днес представените доказателства, тъй като не са по предмета на делото.

Адв. К.: Възражявам относно пощата. Писмото на г-н И. касае именно осигуряването на обратна връзка, която касае именно системата на имейлите.

СЪДЪТ намира, че не следва да бъдат приети днес представеното писмо, което изхожда от жалбоподателя и отговор от И. И., от който не е видно, че е отговорил от името на МС, още по – малко от името на ответника, както и не е видно дали касае конкретната процедура, поради което същият ако желае да бъдат приети следва да представи годни доказателства, които са свързани с предмета на делото и са свързани с установяване на обстоятелството получено ли е решението, тъй като в писмото е посочено, че писмото изхожда от Директор на дирекция „Централно координационно звено“ към МС, а запитването е направено от журналист.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства, тъй като не е видно, че същите касаят предмета на спора.

Адв. К.: Моля да ми бъде даден срок за представяне на доказателства.

Екс. Д.: Нямам искания.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличност на вещото лице, както следва:

Г. К. Р. – 38 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.: Доставено е и получено в пощенската кутия на Р. Ж. на 13.04.2018 година. Не мога да кажа в коя папка е попаднало писмото. Като направих изследване го нямаше във входящата поща. Може да е попаднало в папка реклами или спам. Изследвал съм всички папки, но не намерих писмото. Не знам за какъв период се съхраняват тези писма. Направих проба към моя личен имейл, който също е в джимейл, генерира със същия репорт, че писмото се доставя, но сървъра на Г. не може да даде отговор, тъй като безплатната версия не го позволява. Говоря за пощата на Р. Ж.. Възможно е писмото да бъде изтрито, а другата причина е да има срок на съхранение. Възможно е папките спам и реклами да бъдат

изтрити, без да бъдат отваряни. „И.“ е изпращането от министерството до джимейл. Двата сървъра комуникират с есентипи протокол. Д., то се получава в папка „инбокс“, има го приложено. То се генерира автоматично. Д. значи, че е доставено. С. значи, че е изпратено. Ние нямаме достъп до сървърите на Г.. Не съм наясно как се прави запитване до друга държава. Този имейл, който се генерира деливъри, то се генерира само когато се достави писмото, ако не се достави няма да се генерира. Ако не се достави, сървъра ще каже, че не е доставено, поради едни какви си причини. Това означава, че е получено, а дали е прочетено не мога да кажа. Сървърите на Г., които ползват безплатната версия не връщат отговор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Според мен с отметката значи, че е доставено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.: На страница 4 от заключението /отзад напред/, където съм посочил, че прилагам лог файл относно същия имейл, изпратен от г-жа М. Т. до г-жа Р. Ж. на 22.04.2018 година, като това е техническа грешка. Датата е 22.05.2018 година, което е видно от имейла, който съм приложил. Съобщението което е посочено, което аз съм направил на дата 06.02.2019 година, съобщението, което се генерира означава, че няма обратна разписка от сървъра на срещуположната страна, в случая на джимейл. Причината е, че само корпоративните клиенти на джимейл имат право на тази услуга. Това е платена услуга. Безплатното използване на пощата джимейл, не позволява да се генерира такава услуга за уведомяване на доставка и прочитане. То е генерирано за корпоративни клиенти, когато изпращат съобщения, да получават разписка, че е получено. Дори да ползваш услугата платено, ако не е настроено от съответния потребител, няма да бъде изпратено съобщение. Достигането до сървъра прави възможно потребителя да види съобщението си. Ако не се получи ще се генерира репорт, че съобщението не е получено, поради едни какви си причини. Ако не се получи съобщение, действително има обективни причини и задължително се получава съобщение, че не е получено като се посочи, поради които не е получено. Текстът ще бъде различен от този, който е генериран и на пощата на Р. Ж., както и на тестовия, който аз съм посочил на предпоследната страница от заключението си, който е генериран при изпращането от министерството към моя имейл.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЕКС. Д.: Приложил съм прикачените файла, като не съм чел съдържанието им.

Адв. К.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението. Считам, че задачата, която е поставена на вещото лице не е изпълнена, защото липсва изпълнение на предпоставката за проверка на сървърите чрез запитване до Г.. Липсва приложена справка от протоколите на Г. за тълкуване на понятието С.. Моля да бъде допълнено заключението с отговори на тези въпроси.

Екс. Д.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. Отговорено е и на въпрос 2. Съгласно чл.9 той е отговорил. Той е постъпил в електронната система на жалбоподателя с което се счита за доставено.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева от внесения

на 09.11.2018 година депозит.
ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. К.: Моля да ми бъде дадена възможност да предоставя доказателства, относно неприетите днес доказателства, както и относно процедурата по получаване на имейли.

Екс. Д.: Нямам искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес да представи допълнителни доказателства във връзка с искането си от днешното съдебно заседание за приемане на писмо и отговор, от които към настоящия момент не се установява да са във връзка с предмета на делото, както и да конкретизира с писмена молба искането за назначаване на допълнителна експертиза.

Адв. К.: С оглед вида на документите моля да ми бъде даден по – дълъг срок.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ 14 - дневен срок от днес на жалбоподателя.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 25.04.2019 година от 10.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: