

# РЕШЕНИЕ

№ 424

гр. София, 26.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска  
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10041** по описа за **2022** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 26.09.2022г. постановено по нахд №318/2022г. на СРС, 20-състав, е отменено наказателно постановление /НП/ №ЗППР-00082/26.11.2021г. издадено от Комисията по защита на потребителите /КЗП/, с което на „Скайшоп България“ЕООД е наложена имуществена санкция от 500лв. по чл.233, ал.2 вр. с чл.206 вр. с чл.54, ал.1 от Закона за защита на потребителите.

Срещу постановеното решение е подадена касационна жалба от КЗП. В същата се сочи, че дружеството е било търсено многократно на адреса си на управление, посочен в търговския регистър и след като не е намерено е съставен АУАН, което се установява от разпита на актосъставителя. По същество се излагат и съображения за правилност на ангажираната на дружеството отговорност за нарушение на чл.54, ал.1 от ЗЗП, поради което се моли да се отмени решението на СРС е вместо него да се постанови друго, с което се потвърди НП.

В съдебно заседание касаторът поддържа жалбата си чрез адв.К..

Ответникът по изложените съображения в отговора на касационната жалба оспорва същата и моли да се отхвърли. Поддържа същия, чрез писмени бележки на адв.Г..

Представителят на СГП – дава заключение, че касационната жалба е основателна и

предлага да се уважи.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, Административен съд София – град, XIX касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуващото на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна, тъй като не са налице наведените касационни основания.

Не е спорно, че СРС, за да отмени НП е достигнал извода, че е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в това, че АУАН е съставен в отсъствието на нарушителя и без същия да бъде поканен за съставянето на акта. СРС е изложил и изводи по съществуващото на спора за извършеното деянието, състоящо се в това, че по върнат продукт на 07.06.21г. и писмено уведомяване на дружеството, същото в 14-дневен срок от упражняване на правото на лицето –не е възстановена сумата заплатена по фактура №200000724578/31.05.2021г., съгласно чл.54, ал.1 от Закона за защита на потребителите. Направени са и изводи по съществуващото в доказаност на спора, но с оглед констатираното съществено процесуално нарушение -НП е отменено.

КАСАЦИОННИЯТ състав споделя извода на СРС за допуснато съществено процесуално нарушение. Видно от приложеното известие за доставяне- писмото от 21.07.2021г., с което дружеството е било поканено на 06.08.2021г. да се яви в комисията за съставянето на акта –не е връчено, тъй като има отбелязване- "непотърсено". Същото писмо е връчено на имейл „[електронна поща]", но никъде няма данни това да е заявения ел.адрес от дружество. В тази връзка, видно от справка в ТР адресът на управление е различен от този, на който е изпратена поканата. Поканата е адресирана до [улица] вх.А, ет.8, а адресът на управление е [улица], бл.Р. Т. ет.6. Следва да се има предвид, че видно от тази публична справка освен адреса, не е заявен имейл или телефон, поради което връчването на посочения ел.адрес, още повече същият без да е заявен от страната във връзка с чл.18а, ал.4 от АПК, в административно-наказателно производство- не валидира изпратените съобщения.

По разноските:на основание чл.63д от ЗАНН се дължат такива, които се претендират от ответника в писмения му отговор. От касатора с жалбата се прави възражение за прекомерност. Съставът установява, че няма данни за разноси на ответника по касацията. Към писмения отговор са приложени само 2 бр.пълномощни, няма списък и няма данни за заплатено адвокатско възнаграждение за касационната инстанция.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XIX касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 26.09.2022г. постановено по нахд №318/2022г. на СРС, 20-състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ №3ППР-00082/26.11.2021г. издадено от Комисията по защита на потребителите /КЗП/

с което на „Скайшоп България“ЕООД е наложена имуществена санкция от 500лв. по чл.233, ал.2 вр. с чл.206 вр. с чл.54, ал.1 от Закона за защита на потребителите.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.