

Протокол

№

гр. София, 25.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **8371** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. С. – редовно уведомена – лично.

За нея се явява адв. Х. Х. И., определена от САК и назначена от съда с определение № 30821/19.09.2025 г. за процесуален представител на жалбоподателката.

ОТВЕТНИКЪТ интервюиращ орган (ИО) при Държавната агенция за бежанците (ДАБ) при Министерски съвет (МС) – редовно уведомен - се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

Явява се ПРЕВОДАЧЪТ Мелят М. Х..

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (чрез преводача): Разбирам превода.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Мелят М. Х. за преводач по делото от/на турски език.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу Решение № УП-ОК15/04.07.2025 г. на интервюиращ орган при ДАБ – МС.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 20147 от 11.08.2025 г.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Във връзка с твърденията на жалбоподателката, че се чувства застрашена както от групировката Ф. (FETO – Терористична организация на Ф.) в Турция, така и по отношение на настоящия президент, заради политическата си насоченост към тази групировка, водим 1 свидетел, който моля да бъде разпитан във връзка с данните за тормоз, продължаващ и към днешна дата, както и заплахата за личната ѝ неприкосновеност и живота ѝ. Искането е и за установяване, че и към днешна дата продължават да я търсят, за да стане член на групировката и да работи с тях при връщането си в Турция. Съответно - заплахите, които са ѝ отправени, поради което тя за пореден път сменя адреса си тук и телефона си. Доверителката ми е записана като студент в НСА, като към настоящия момент изучава български език.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям на съда 2 бр. справки относно Република Турция – № МД-02-446/20.08.2025 г. и № МД-02-541/03.10.2025 г. Относно искането за разпит на свидетел – възразявам, но предоставям на съда да прецени. Свидетелят е в България, а тя е заплашвана от Турция, и това не може да се установи със свидетелски показания. Не се представят документи, които да докажат твърденията. Това е само за настоящото производство, с цел допускане на молбата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, както и днес представените от ответника и подробно описани в протокола 2 бр. справки за Република Турция.

СЧИТА, че направеното доказателствено искане е допустимо и относимо, с оглед изложените съображения от процесуалния представител на жалбоподателката, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства, чрез разпит на свидетел при режим на довеждане на жалбоподателката.

СНЕМА самоличността му, както следва:

А. С. – 49 год., турски гражданин, неосъждан, без дела със страните и родство с жалбоподателката.

Разпит на свид. С.:

Познавам Е. С. от 12 – 13 години. Познавам я, защото е приятелка на съпругата ми. Учила е в училище на групировката на Ф. Г.. След като е завършила, започнали да я принуждават да работи за тях. Имала е чичо, който също е имал приятели от тази групировка на Ф., те са опитали да упражнят натиск върху тях. Натискът се е изразявал в това, че не са им давали възможност да работят, ако не работят за групировката, затова не са успявали да си намерят работа в [населено място]. В България се виждаме 2 – 3 пъти седмично. През последните два месеца са се опитали да се свържат с нея през социалните медии, това ни е споделяла. Само ми е споделяла, не съм ставал свидетел и не съм виждал.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата на доверителката ми и да ѝ бъде предоставен статут на бежанец или хуманитарен статут. Тя е изложила в жалбата си данни, че има обвързаност с групировката на Ф. Г., учила е в тяхно училище, което оказва влияние върху нейния статут в Р Турция, при завръщането ѝ в страната на произход. Всеизвестен факт е, че към настоящия момент президентът на Р Турция продължава да преследва привържениците на Ф. Г. и като човек, който е бил част от това движение и се е обучавал в тяхно училище, доверителката ми би била подложена на репресии и преследване от официалните власти. Отделно от това, ако се завърне в страната си на произход, тя ще бъде принудена или да бъде вербувана отново от тази групировка или да бъде преследвана, заради това че не го е направила. А предвид политическите ѝ пристрастия, макар и отдавнашни, тя би била подложена на преследване и репресии, каквито продължават в страната и към настоящия момент, както се разбра от разпита на свидетеля. Моля молбата ѝ да бъде уважена. ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам казаното от адвоката.

ЮРК. П.: Намирам решението за правилно и законосъобразно, а жалбата за неоснователна. Процедурата е била по общия ред, но по съкратен ред, т.е. в 14 работни дни е трябвало да се произнесе ИО. Интервюиращият орган, след като се е запознал с доказателствата, представени с молбата на жалбоподателката и е преценил, че молбата за международна закрила е явно неоснователна и като такава я е отхвърлил. В нито един момент не са нарушени правата, независимо че е по кратката процедура, абсолютно всички действия, които се извършват и в рамките на 6 месеца в рамките на друга процедура, са извършени. Проведено е подробно интервю, като допълнително е проведено второ такова, за изясняване на въпросите. За да се прецени дали молбата действително е явно неоснователна. Решението е издадено от компетентен орган, мотивирано е. Жалбоподателката е напуснала Турция, която е трета сигурна страна за бежанците, което значи, че след като за бежанците е трета сигурна страна, значи и за нейните граждани е такава. Не е представила никакви доказателства за преследване. Молбата е отхвърлена като явно неоснователна, защото не отговаря на предметния обхват на ЗУБ. Доколкото разбрах, тя е студентка и като такава може да получи пребиваване със студентска виза. Може да се приеме, че тя е дошла да учи и да търси по-добър живот, до какъвто извод е стигнал ИО и това е една от причините, поради които е отхвърлил молбата ѝ. Подробно са изложени всички мотиви на ИО, които поддържам. Моля да се произнесете в този смисъл и да оставите решението на ИО в сила и да отхвърлите жалбата като неоснователна.

АДВ. И.: Във връзка с изложеното, че доверителката ми е станала студент и търси по-добър живот в България, да, тя търси по-добър живот в България, доколкото в страната си на произход, макар тя да е трета сигурна страна, се чувства несигурна поради политическите си пристрастия.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за извършения превод в размер на 120,00 лв. от бюджета на съда. Издаде се РКО.

ДА СЕ ИЗДАДЕ заверен препис от протокола от днешното съдебно заседание на адв. И..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: