

РЕШЕНИЕ

№ 39584

гр. София, 13.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 15.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **5841** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Министерството на образованието и науката /МОН/, представлявано по пълномощие от юрист Й. Й., против Решение № РД-02-14-1228/01.04.2026г. ръководителя на Управляващия орган (УО) по Оперативна програма /ОП/ „Региони в растеж“ /ОПРР/, с което е наложена финансова корекция от 9 143,35 евро, представляващи 25 на сто от стойността на верифицираната и платена безвъзмездна финансова помощ по договор № BG16RFOP001-3.002-0004-C05-D-24 от 06.10.2023г. с изпълнител „Бизнес офис корект “ ЕООД на стойност 2 232 360 лв. с ДДС.

Решението на ръководителя на УО на ОПРР се оспорва като незаконосъобразно. Изложени са подробни доводи срещу констатациите и изводите за извършени нарушения на Закона за обществените поръчки /ЗОП/. Във връзка с извода за незаконосъобразна методика за оценка на офертите жалбоподателят счита, че не е доказано нито нарушение на чл. 70, ал. 5 и ал. 7 ЗОП, нито съставомерност на нередност по т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към Наредбата. Според жалбоподателя, възложителят - директорът на Професионалната гимназия по механоелектротехника „Ген. И. Б.“, [населено място], законосъобразно с определил критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, а показателят „Визуализация на предлаганото обзавеждане - 3D проект“ е пряко свързан с предмета на поръчката. Изтъква се, че при оценяване на дизайнерски и интериорни решения е практически невъзможно всички критерии да бъдат формулирани чрез строго количествени показатели и подобна оценка съдържа елемент на

експертна преценка. В конкретния случай възложителят е ограничил възможната субективност чрез предварително определени правила за оценяване, като са посочени ясни условия за получаване на максимален брой точки. Жалбоподателят счита, че документацията съдържа достатъчно указания относно очакваното съдържание на визуализацията и условията за получаване на съответния брой точки. Методиката не е била предмет на оспорване, което според жалбоподателя показва, че е била разбираема и предвидима за икономическите оператори. Твърди се, че административният орган е изолирал отделни думи от методиката и в противоречие със закона е приел, че самото наличие на такива оценъчни понятия автоматично прави методиката незаконосъобразна. По отношение на констатацията за избор на изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на възложителя, са изложени доводи, че УО на ОПРР е игнорирал представената от училището Справка за оборота от стоки, предмет на процедурата, която доказва съответствието на изпълнителя с критерия за подбор. Отделно жалбоподателят счита, че неправилно е приложена Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ /“Наредбата за посочване на нередности“, „Наредбата/. Правят се и оплаквания за нарушение на принципа на пропорционалност и на правилата за определяне размера на финансовата корекция. Искане за Решение № РД-02-14-1228/01.04.2026г. да бъде отменено.

В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрисконсулт Й., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Ответникът – ръководителят на УО на ОПРР, не се представлява в съдебното заседание. Изразява се писмено становище за неоснователност на жалбата. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е допустима - подадена е в срок, срещу акт, за който изрично в чл.73, ал.4 от ЗУСЕСИФ е предвидено, че подлежи на съдебен контрол, от лице, което се явява адресат и е пряко засегнато от него.

Неоснователни са възраженията на ответника за недопустимост на оспорването по съображения, че адресат на финансовата корекция и легитимирано да обжалва акта е МОН, а жалбата е подписана от ръководителя на проекта. Видно от титулната част на жалбата, в нея се сочи, че се подава от Министерството на образованието и науката, представлявано от М. Б. – ръководител на проект BG16RFOP001-3.002-0004 „Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 15 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите В. Т., Г., Л. и Р.“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, и Й. Й. — процесуален представител на МОН по пълномощно № 801-5/23.03.2026 г. С приложеното пълномощно № 801-5/23.03.2026 г. министърът на образованието и науката е упълномощил юрист Й. Й. да го представлява в качеството на централен едноличен орган на изпълнителната власт със специална компетентност, както и да представлява и защитава интересите на Министерството на образованието и науката по дела, по които то е страна, като извършва всички съдопроизводствени действия. След като подписалият жалбата юрист Й. е надлежно упълномощен да представлява МОН с пълни права за процесуално представителство, това е достатъчно, за да се приеме, че жалбата е подадена от надлежна страна. Фактът, че същата е подписана и от ръководителя на проекта, който няма представителна власт и не може да извършва процесуални действия от името на жалбоподателя, не прави оспорването недопустимо.

От фактическа страна се установява следното:

МОН е бенефициент по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ /БФП/ №

BG16RFOP001-3.002-0004 „Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 15 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите В. Т., Г., Л. и Р.“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020.

В изпълнение на договора е проведена процедура по ЗОП чрез събиране на оферти с обява за доставка с предмет: „Доставка на ученически маси и столове за обзавеждане на учебни кабинети на ПГМЕТ „Ген. И. Б.“.

В резултат на проведената процедура от Професионалната гимназия по механоелектротехника „Ген. И. Б.“, [населено място], е сключен Договор № 113756 от 06.10.2023 г. с изпълнител „Бизнес офис корект“ ЕООД на стойност 59 609,43 лв. без ДДС.

В УО на ОПРР е регистриран сигнал със съмнение за нередност с № 2572, в който се съдържат твърдения за две нарушения при провеждане на процедурата – за незаконосъобразна методика за оценка на офертите и за избор на изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на възложителя.

С писмо № 99-00-6-898 от 05.03.2026 г. МОН е уведомено за постъпилия сигнал и първоначалното становище на УО на ОПРР, като му е предоставена възможност да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи.

В срока е постъпило възражение от бенефициента, което е разгледано и обсъдено от административния орган, но е прието за неоснователно.

Административното производство е приключило с издаването на Решение № РД-02-14-1228/01.04.2026г., с което се установява извършването на две нарушения - на чл. 70, ал. 7 от ЗОП във вр. с ал. 5 от ЗОП, представляващи нередност по т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, и на чл. 192, ал. 1 във вр. с чл. 195 и чл. 107, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 2, ал. 1 от ЗОП, квалифицирано като нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. За нарушенията е определена финансова корекция по пропорционален метод, както следва: 10 % от допустимите разходи за нарушението на чл. 70, ал. 7 от ЗОП във вр. с ал. 5 от ЗОП, представляващо нередност по т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, и 25 % от допустимите разходи по сключения договор за нарушението на чл. 192, ал. 1 във вр. с чл. 195 и чл. 107, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 2, ал. 1 от ЗОП, квалифицирано като нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата. При спазване на принципа за некумулиране общата финансова корекция е в размер на 25 % от допустимите разходи по сключения договор № 113756 от 06.10.2023 г. с изпълнител „Бизнес офис корект“ ЕООД.

Решението е издадено при следните мотиви:

I. Констатация за незаконосъобразна методика за оценка на офертите

В обявата и документацията за участие е предвидено, че възлагането ще се извърши въз основа на критерий „оптимално съотношение качество/цена“, което се определя въз основа на три показатели: Срок за доставка и монтаж на обзавеждането (ПК 1) с тежест 10%; Визуализация на предлаганото обзавеждане - 3D проект (ПК 2) с тежест 50%; Ц. (ПК 3) с тежест 40%. При оценката по показател 2 „Визуализация на предлаганото обзавеждане - 3D проект“ е използвана тристепенна скала за поставяне на 20, 30 и 50 точки.

За получаване на най-високия брой точки по този показател трябва да са визуализирани всички видове обзавеждане, съгласно техническата спецификация и да се формира интериорна среда, характерна за класни стаи. Визуализацията в офертата трябва да демонстрира рационално използване на капацитета на помещенията, както и че мебелите се отличават със съвременен дизайн, балансираност на цветове и форми, а предложените допълнителни функционалности

и/или естетически решения заедно или поотделно допринасят за създаване на хармонично единство между продукт и потребител.

В подадения до ръководителя на УО сигнал е отбелязано, че възложителят е дал дефиниции на „съвременен дизайн“ /“Съвременен дизайн - отразява актуалните тенденции за съответната категория и видове мебели по отношение на форми, линии, цветове и т.н.“/, „балансираност“ /“равно представени, взаимодопълващи се форма и цвят, без доминация на който и да е от тях“/ и „допълнителни функционалности“ /“набор от полезни (технологични и/или практични решения), подобряващи и/или разширяващи основното функционално предназначение на предложените мебели“/, но липсват такива определения за понятията от методиката „рационално използване“ по отношение на капацитета на помещенията и „хармонично единство между продукт и потребител“. Направено е заключение, че възложителят не е изложил еднозначни и обективни критерии или указания за очакваните от него характеристики на визуализираното с 3D проект обзавеждане, така че на всички потенциални участници да е ясно дали отговаря на горните дефиниции/описания за съвременен дизайн, рационално използване, балансираност и т.н., за да получат максималния брой точки за съответното предложение. Направено е заключение, че показателят не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, нито да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите, както и че присъждането на оценките не е обвързано с обективни обстоятелства и изпълнението на обективни критерии, а зависи от субективната преценка на членовете на комисията. Посочено е, че на участниците не е осигурена достатъчна и ясна информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по този показател. Дава се неограничена свобода на избор, не се гарантира реална конкуренция и показателят има разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните участници в процедурата.

Ръководителят на УО е възприел твърдението за незаконосъобразност на методиката за оценка в частта за показателя „Визуализация на предлаганото обзавеждане“, като е счел методиката за твърде субективна, основаваща се на термини, които не са изрично дефинирани от възложителя. Изложил е съображения, че единственият начин, по който може да се осигури съпоставимост на предложенията, обективност при оценката и гарантиране на конкуренцията, е чрез посочване на конкретните критерии, елементи или характеристики, по които ще се оценява, че предложенията са рационални, хармонични, актуални и др., а такава информация в методиката за оценка или в спецификациите не се съдържа. Относно понятието „рационално използване“ е отбелязал, че в документацията по поръчката не се открива наличието на конкретно описание на капацитет на стаите и кабинетите, което да обоснове, че използваният израз означава доставяните маси и столове да позволяват такова разположение/подреждане, че да съответстват на капацитета на стаите/кабинетите, следователно подобна обективна преценка въз основа на наличната информация е невъзможна, а дори да се допусне, че това е целта на указанието, методиката за оценка не съдържа критерии или указания, които да обосноват в кои случаи и по какви критерии дадено използване е рационално или не, съответно съответства на капацитета на стаите. Относно констатацията „цветовете и формите са равно представени, как може да се осигури взаимно допълване на форма и цвят“, дадената от възложителя дефиниция съдържа три характеристики: 1. равно представен; 2. взаимодопълващи се форма и цвят и 3. без доминация на който и да е от тях. Според ръководителя на УО, използваните в методиката оценъчни понятия са свързани с изцяло субективен елемент за наличието или липсата на последните, което изисква посочването на указания по какъв начин се преценяват последните. Такива в методиката липсват, неясно е как и по какви критерии се оценява, че предложените форма или цвят се допълват. Всяка от доставките следва да отговаря на определени характеристики, като столовете следва да са с определена

форма и минимум предложени 5 цвята, ученическите маси, учителските бюра и компютърните маси да са с минимум 10 цвята на плота и 5 цвята за металната основа. Посоченото изискване за множество предложени цветове налага анализа за балансираност да се основава на предварително посочени критерии, каквито липсват.

Относно понятието „хармонично единство между продукт и потребител“ също е приел, че не се установява по какъв начин и въз основа на какви предварително посочени в разглежданата методика за оценка критерии ще се оценява, че е изпълнен последният, а относно изрече „актуален“ е посочил, че самата оценка за актуалните тенденции включва неизчерпателно изброяване на форми, линии, цветове и т.н.

УО на ОПРР е счел, че нарушението на чл. 70, ал. 7 от ЗОП във връзка с ал. 5 от ЗОП изпълнява предпоставките на нередност поради наличие на потенциален финансов ефект, като е нанесена вреда на средства от ЕФСУ – при неспазване принципите на възлагане възложителят е ограничил участието на неопределен кръг заинтересовани от участие в поръчката икономически оператори, с което е понижил възможността за избор на по-конкурентна оферта. Нередността е обоснована с обективно нарушение на материалния закон, но настъпилата вреда - ограничена конкуренция, води до неподаване/некласиране на икономически по-изгодни оферти, което уврежда общия бюджет на ЕС или националния.

Направил е извод, че е налице нередност по т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности – „Използване на: основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците: нередността се отнася до критерии или условия, които не са дискриминационни но национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка/процедура за избор с публична покана.“ За констатираната нередност е определен размер на финансова корекция: 10 на сто, тъй като в процедурата е получена една оферта, т.е. не е налице минимално ниво на конкуренция.

II. Нарушение, свързано с избор на изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на възложителя

Посочено е, че съгласно раздел III. 1.2) от обявата и раздел III, т. 2 „Икономическо и финансово състояние“ от документацията по поръчката се изисква „през последните три приключили финансови години участниците да са реализирали минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, в размер на не по-малко от прогнозната стойност на настоящата обществена поръчка.“ Под „оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката“ се разбира частта от нетните приходи от продажби, реализирана от доставка/и на ученически мебели (столове и маси) за учебни заведения. Прогнозната стойност на поръчката е 68 333 лв. без ДДС. При подписване на договора или при прилагането на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, документът, с който се доказва изпълнението на изискването, е „справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката“.

В приложения към офертата ЕЕДОП на „Бизнес офис корект“ ЕООД участникът е декларирал общ годишен оборот за 2020 г. - 222 000 лв.; за 2021 г. - 300 000 лв. и за 2022 г. - 1 008 000 лв. В протокола от заседанията на комисията са цитирани същите данни за общия годишен оборот на участника, както и това, че в ЕЕДОП е налична информация за извършени сходни доставки „ДГ „Слънце“ [населено място] на стойност 24 269, 84 лв.

В подадения до УО сигнал е отбелязано, че предоставената в ЕЕДОП информация не касае реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката,

каквото е изискването на възложителя. В допълнение, съгласно ЕЕДОП изпълненият договор е от 2023 г., т.е. извън референтния период на изискването за оборот, а стойността на декларираната доставка е под прогнозната стойност на поръчката.

Комисията не е установила несъответствието и не е дала възможност на участника в хода на процедурата да го поправи чрез представяне на нови или допълнителни документи, а е допуснала до оценка оферта, която не отговаря на обявения критерий за подбор.

Участникът е избран за изпълнител, като и преди сключване на договора не е представил изискуемата справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, доказваща реализиране на посочения минимален специфичен оборот.

Установено е, че според обявените ГФО, оборотът на дружеството за 2020 г., 2021 г. и 2022 г. съвпада с декларирания в ЕЕДОП, но е отчетено, че предметът на дейност на дружеството обхваща освен производство и търговия с мебели и оборудване, мобилни устройства; търговия на едро и дребно с промишлени стоки, също и счетоводни дейности и услуги; предпечатна подготовка на материали; вътрешен и международен туризъм и т.н., както и всякаква друга дейност, незабранена със закона. С оглед на това е констатирано, че не могат да бъдат разграничени по размер и според източника нетните приходи от продажби на ученически маси и столове и тези от друга търговска дейност, извършвана през съответните години. Поради това е прието за недоказано съответствието с поставения критерий, с което е нарушен чл. 192, ал. 1 във връзка с чл. 195 и чл. 107, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 2, ал. 1 от ЗОП.

УО е възприел твърдението в сигнала за наличие на съществено нарушение с финансово влияние. Обсъдена е представената от бенефициента допълнителна Справка за оборота от стоки, предмет на процедурата, но не същата не е приета като доказателство за изпълнен специфичен оборот, поради това, че не е представена по време на проверката от Одитния орган по Предварителен доклад № 24 и не е част от досието по поръчката. Отделно е изложено, че справката отново не удостоверява реализирания от дружеството оборот в сферата на поръчката.

Предвид изложеното, УО е направил заключение, че участникът, избран за изпълнител, не е доказал съответствието с поставения критерий за реализиран специфичен оборот, което нарушение изпълнява предпоставките на нередност поради наличие на потенциален финансов ефект. Обосновал е, че нарушението има финансово отражение - нанесена е вреда на средства от ЕФСУ - при неспазване принципите на възлагане, възложителят е ограничил участието на неопределен кръг заинтересовани от участие в поръчката икономически оператори, с което сериозно е понижил възможността за избор на по-конкурентна оферта. В случая нередността е обоснована с обективно нарушение на материалния закон, но настъпилата вреда - ограничена конкуренция, води до неподдаване/некласиране на икономически по-изгодни оферти, което уврежда общия бюджет на ЕС или националния.

Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности - критериите за подбор, техническите спецификации, основанията за отстраняване или/други условия в документацията са променени или са неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което е определен за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор, техническите спецификации или други условия в документацията/за когото са налице основания за отстраняване, и е определен размер на финансова корекция 25 на

сто.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните изводи:

По същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. а съгласно чл.9, ал.5 от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. В случая, видно от чл. 28, ал.1, т.2 от Устройствения правилник на МРРБ, Главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие" изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014 – 2020 г., т.е. УО на ОП „Региони в растеж“ се намира в МРРБ. Следователно ръководител на УО на ОПРР е министърът на регионалното развитие и благоустройството, който именно е издал и оспореното решение.

Спазени са изискванията за форма на административния акт и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Актът е подробно мотивиран, като ясно са посочени фактически и правни основания, въз основа на които административният орган е формирал волеизявлението си.

Спорът е основно относно материалната законосъобразност на решението и се свежда до това дали в процедурата по ЗОП са допуснати сочените нарушения, съответно осъществени ли са нередности по т.11, б. „а“ и по т.14 от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности и законосъобразно ли е наложена финансовата корекция.

Потвърждават се констатациите и изводите на ръководителя на УО за извършена нередност по т.11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности.

В чл.2, ал.1 от ЗОП са закрепени основните принципи, при които следва да се осъществява възлагането на обществените поръчки, а именно: равнопоставеност и недопускане на дискриминация; свободна конкуренция; пропорционалност; публичност и прозрачност.

Съгласно чл.70, ал.1-3 от ЗОП обществените поръчки се възлагат въз основа на икономически най-изгодната оферта, а икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на един от следните критерии за възлагане: 1. най-ниска цена; 2. ниво на разходите, като се отчита разходната ефективност, включително разходите за целия жизнен цикъл; 3. оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

В случая възложителят е избрал като критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“. Показателите за оценка трябва да са свързани с предмета на поръчката и могат да съдържат фактори, които се отнасят до всеки етап от жизнения цикъл на строителството, доставките или услугите, независимо че тези фактори не се отнасят до характеристиките, посочени в техническите спецификации. Те обаче не трябва да дават неограничена свобода на избор и трябва да гарантират реална конкуренция /ал.5/.

Съгласно чл.70, ал.7 от ЗОП, в документацията възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябва: 1. да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка

оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации; 2. да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите; 3. да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за: а) количествено определяемите показатели се определят стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване; б) качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка.

В случая възложителят е определил най-голяма относителна тежест /50%/ на показателя „Визуализация на предлаганото обзавеждане - 3D проект“, по който могат да се присъдят максимално 50 точки. Налице са обаче предпоставки за необоснован субективизъм при оценяването по този показател, предвид обтекаемите формулировки и дефиниции /там, където има такива/. Релевантните обстоятелства - дали капацитетът на помещенията е „рационално използван“ и дали се създава „хармонично единство“, както и дали дизайнът „отразява актуалните тенденции“ /според дефиницията на „съвременен дизайн“/, несъмнено са въпрос на субективно възприятие, индивидуална интерпретация и нееднозначно тълкуване, което не позволява офертите да бъдат сравнени и оценени обективно. Съдът на споделя и не възприема доводите в жалбата, че дадените определения на част от използваните понятия, внасят яснота и са разбираеми за участниците. Макар използваните понятия да са сами по себе си общоупотребими и разбираеми, това не означава и не гарантира еднаквото им използване и прилагане в оценъчния процес. Липсата на гаранции относно възможността да бъдат обективно сравнени и оценени техническите предложения в офертите при всички положения има разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните участници и води до необосновано ограничаване на конкуренцията. Този извод не се променя от факта, че всички потенциални участници са разполагали с една и съща информация и че документацията не е била предмет на оспорване. Напротив, обстоятелството, че е била подадена само една оферта, само по себе си индикира за наличието на разубеждаващ ефект.

Предвид изложеното, съдът намира за установено и доказано нарушението на чл. чл. 70, ал.7 вр ал.5 от ЗОП.

С оглед констатираните нарушения, изводът на ръководителя на УО, че е осъществена нередност по т.11 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности – „използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“ е обоснован и в съответствие с материалния закон. Предвид обстоятелството, че в процедурата е получена само една оферта, не е налице минимално ниво на конкуренция, следователно законосъобразно е определена финансова корекция по т.11, б. „а“ в размер на 10% от стойността на засегнатите от нарушението признати за допустими разходи.

Потвърждава се и констатацията за нарушение на чл.192,ал.1 вр. чл.195 и чл. 107,т.1 ЗОП.

Чл.107, т.1 ЗОП предвижда, че освен на основанията по чл. 54 и 55, възложителят отстранява кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор

или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, поканата за потвърждаване на интерес или в покана за участие в преговори, или в документацията.

Аналогично, в процедурата със събиране на оферти с обява, чл.192,ал.1 ЗОП предвижда, че възложителят отстранява участник, за когото е налице някое от обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 и който не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, ако има такива. Съгласно ал.2 на същата разпоредба, към офертата участниците подават ЕЕДОП за липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, ако има такива.

Разпоредбата на чл.61,ал.1, т.1 от ЗОП предвижда, че по отношение на икономическото и финансовото състояние на кандидатите или участниците възложителите могат да поставят изискван за последните три приключили финансови години да са реализирали минимален общ оборот, включително минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти. Анализът на разпоредбата ясно показва разграничаването на двете изисквания - за реализиран общ оборот и за реализиран минимален оборот в сфера от обхвата на поръчката.

В случая възложителят е поставил именно изискване за реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, в размер не по-малко от прогнозната стойност на настоящата обществена поръчка, като е указал, че под „оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката“ се разбира частта от нетните приходи от продажби, реализирана от доставка/и на ученически мебели (столове и маси) за учебни заведения.

С оглед поставеното ясно и недвусмислено изискване, обосновано ръководителят на УО е направил заключение, че предоставената от участника „Бизнес офис корект“ ЕООД в ЕЕДОП информация за общ годишен оборот не изпълнява горепосоченото изискване, тъй като това не е идентично с реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, каквото е изискването на възложителя, доколкото дружеството е имало разнороден предмет на дейност. Не се отрича от жалбоподателя и че отразената в ЕЕДОП информация за извършени сходни доставки на „ДГ „Слънце“, [населено място] на стойност 24 269, 84 лв. е неотнормирана, тъй като изпълненият договор попада извън референтния период и стойността на декларираната доставка е под прогнозната стойност на поръчката.

Относно представения документ - Справка за оборота от стоки, правилно същият не е ценен от ръководителя на УО. Този документ е представен едва със становището на бенефициента в административното производство, следователно, безспорно е, че справката не е била част и не е била налична в досието за поръчката, което се потвърждава и от посочената в нея дата на създаване – 13.03.2026г. Същественото е обаче, че тази справка също не доказва изпълнението на изискването за специфичен оборот. В справката се съдържат данни за „общ“ и „конкретен“ оборот, като е декларирано, че конкретният оборот е от „обзавеждане“. От тази оскъдна информация обаче не може да се направи заключение, че се касае именно за доставка на обзавеждане на учебни заведения с ученически мебели, т.е. че посоченият конкретен оборот е въобще и изцяло реализиран в сфера, попадаща в предмета на поръчката.

При това положение следва да се приеме за недоказано, че избраният за изпълнител участник отговаря на поставения критерий за реализиран специфичен оборот, поради което същият е следвало да бъде отстранен от участие в процедурата, което не е сторено. В процедурата са допуснати нарушения на императивни разпоредби на ЗОП -

чл. 192, ал. 1 и чл. 107, ал. 1, т. 1 от ЗОП, което осъществява хипотезата на нередност по т.14 от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности - критериите за подбор или техническите спецификации са променени или са неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което е определен за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор и/или техническите спецификации. За тази група нередности е предвидена финансова корекция в размер от 25 на сто, т.е. определянето на размера на финансовата корекция не е предоставено на преценката на ръководителя на УО. В съответствие с принципа, установен в чл. 72, ал.4 от ЗУСЕСИФ, административният орган законосъобразно е определил за двете нарушения една обща финансова корекция в размер на 25% от отчетените разходи.

Предвид изложеното, оспореното решение се явява законосъобразно по всички критерии на чл.146 от АПК и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора следва да бъде уважена претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София - град, III-то отделение, 51-ви състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерството на образованието и науката против Решение № РД-02-14-1228/01.04.2026г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“.

ОСЪЖДА Министерството на образованието и науката да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството разноски по делото юрисконсултско възнаграждение в размер на 230 евро.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от получаването му .

СЪДИЯ: