

Протокол

№

гр. София, 12.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 12.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9240** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

10

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 16.10 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Х. Т. И. – уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

Явява се допуснатия свидетел на ответника д-р М. Т. – редовно призован.

Адв. И.: Преди да дадете ход на делото, имам искане: Преди повече от три месеца съм направил искане за изменение на иска по чл.214 ГПК и до момента няма произнасяне.

Юрк. Н.: Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искане от ищеца вх.№ 32856/29.12.2025 г. за поправка на съдебен протокол от съдебно заседание, проведено на 18.12.2025 г.

Съдът след като се запозна с постъпилото искане, в което се твърди, че са допуснати неточности и грешки в протокола от 18.12.2025 г., поради което се иска неговата поправка и допълване, намира,

че разпоредбата на чл.150 ГПК в своята ал.1 урежда съдържанието на протокола, в който се вписва мястото и времето на заседанието, състава на съда, името на секретаря, явилите се страни и техните представители, същността на изявленията, като не се възпроизвежда дословно, а само по смисъл, исканията и изказванията на страните, представените писмени доказателства, или показанията на свидетелите и на другите лица по делото, констатациите и определенията на съда. Протоколът се съставя под диктовката на председателя на състава, като няма изискване да се вписват изрично изказванията от страните дословно, а следва да бъдат по смисъл. Предвид цитираната правна норма липсва изискване за дословно възпроизвеждане в протокола на направените от страните по делото или от техните представители изявления и изказвания, а само за отразяване на тяхната същност. В процесния случай, с оглед изложеното в искането за поправка и допълване на протокола, Съдът преценява, че то не непроменя съдържанието и същността на изказванията.

Изложеното до тук налага извода, че изразеното в искането разбиране на процесуалните представители на страните не съответства на производството по чл.151 ГПК поради, което същото ще следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ищеца от 29.12.2025 г. за поправка на протокола от съдебно заседание, проведено на 18.12.2025 г.

Определението не подлежи на обжалване.

Адв. И.: Свидетелят да бъде изведен от съдебната зала. Имам искане за отвод на състава.

Свидетелят беше изведен от съдебната зала.

Адв. И.: Току-що докладвахте молба, представена от мен заради забава на настоящото дело по ваша вина. В момента ищеца търпи вреди. Вредите са причинени от вас, аз съм завел дело срещу АССГ и вие няма как да продължите да водите това дело. България беше осъдена по подобен казус за бездействие. Имам молба и за бавност. С допуснатия свидетел на ответника след указания срок, вие ще сте в полза на ответника и затова искам вашия отвод.

Юрк. Н.: Не са налице основания за искания отвод, дори при направен отвод отново ще се забави делото.

Прокурорът: Въпреки, че има заведено дело срещу АССГ, то не е срещу съдията К., няма основание за отвод.

Реплика на адв.И.: Към съдия К. и прокурор К.. Според конституцията, аз не твърдя, че в това си качество може да покаже влошени отношения по спора, но не е допустимо да се водят дела. След като формално гледате на закона, то и аз се позовавам на чл.9 от ЗСВ, който гласи: Разпределението на делата и преписките в органите на съдебната власт се извършва на принципа на случайния подбор не само за съдиите, но и за прокурорите.

Съдът: Б. на процесуалния представител на ищеца.

Съдът намира предявеното искане за отвод на председателя на 42 състав при АССГ от водене на настоящото дело, за неоснователно. Съдът не намира основание да се счита отнапред, че е враждебно или по друг начин негативно настроен към която и да било от страните в процеса и именно поради тази причина не съществува каквито и да било пречки делото да бъде разгледано и

решено при равна отдалеченост от страните, за което Съдът имаше няколко пъти възможност да се произнесе, като и към настоящия момент не е настъпила промяна в тези обстоятелства.

Така мотивиран, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение направеното искане от процесуалния представител на ищеца за отвод на съдия Калин Куманов от разглеждане на адм.дело № 9240/2024 г. по описа на АССГ.

Определението не подлежи на обжалване.

Адв. И.: Г. съдия, имам още искане за вашия отвод, на друго основание. По дело, по което сте бил докладчик, има ищец, на който не са свалени белезниците в съдебна зала. Това сочи вашето негативно отношение към ищците, лишени от свобода и за това имам искане за отвод, на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК на лицето Калин Куманов.

Юрк. Н.: Не са налице основания за искания отвод.

Прокурорът: Няма основание за отвод на съдия К., защото делото е различно от това, за което ищецът. Все пак, ако ищецът толкова се дразни от председателя на съдебния състав, може да се помисли за отвод, по преценка на съда.

Съдът намира поредното предявено искане за отвод на председателя на 42 състав при АССГ от водене на настоящото дело, за неоснователно. По всяко едно дело фактите и обстоятелствата се преценяват индивидуално и след като в настоящия случай не е налице лишен от свобода, окован с белезници, който да е принуден или да е разпоредено неговото стоене с белезници в съдебна зала, то не може да се говори за каквато и да било връзка, прилика, аналогия или сходство между фактите и обстоятелствата по друго дело, което е било разпределено на 42 състав при АССГ и настоящото адм.дело № 9240/2024 г.

Така мотивиран, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение направеното искане от процесуалния представител на ищеца за отвод на съдия Калин Куманов от разглеждане на адм.дело № 9240/2024 г. по описа на АССГ.

Определението не подлежи на обжалване.

В залата се въведе допуснатия на ответника свидетел.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля, като сне неговата самоличност:

д-р М. Т. Т., на 61 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл.290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

ЗАЛИЧЕН СЪГЛАСНО ПРАВИЛАТА НА АССГ

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Поддържам казаното преди отмяната на хода по същество. Има и

още едно увеличение на иска.

Юрк Н.: Поддържам казаното преди отмяната на хода по същество.

Прокурорът: Исковата претенция е основателна, да се уважи по справедливост.

Адв. И.: Моля да ми се изпрати по имейла протоколът от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:42ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: