

Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7956** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:14 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Н. Х., редовно призован чрез назначения от съда за общ пълномощник Й. С. Е./л.155гръб/, не се явява, представлява се от Е., приет от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Д. Х., редовно призован чрез назначения от съда за общ пълномощник Й. С. Е./л.155гръб/, не се явява, представлява се от Е., приет от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Д. С., редовно призован чрез назначения от съда за общ пълномощник Й. С. Е./л.155гръб/, не се явява, представлява се от Е., приет от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. Б. - Г., редовно призован чрез назначения от съда за общ пълномощник Й. С. Е./л.155гръб/, не се явява, представлява се от Е., приет от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г., редовно призован чрез назначения от съда за общ пълномощник Й. С. Е./л.155гръб/, не се явява, представлява се от Е., приет от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. И. Г., редовно призован чрез назначения от съда за общ пълномощник Й. С. Е./л.155гръб/, не се явява, представлява се от Е., приет от съда от

днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Х. Т., редовно призован, чрез пълномощник Е., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. Е., редовно призован чрез назначения от съда за общ пълномощник Й. С. Е./л.155гръб/, не се явява, представлява се от Е., приет от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. С. Е., редовно призован, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. В., редовно призован чрез назначения от съда за общ пълномощник Й. С. Е./л.155гръб/, не се явява, представлява се от Е., приет от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Т. К., редовно призован чрез назначения от съда за общ пълномощник В. Р. А./л.155гръб/, не се явява, представлява се от А., приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Т. Д., редовно призован чрез назначения от съда за общ пълномощник В. Р. А./л.155гръб/, не се явява, представлява се от А., приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. И. А., редовно призован чрез назначения от съда за общ пълномощник В. Р. А./л.155гръб/, не се явява, представлява се от А., приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Р. А., редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото/л.243/, приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Р. В., редовно призован чрез назначения от съда за общ пълномощник В. Р. А./л.155гръб/, не се явява, представлява се от А., приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Х. В., редовно призован чрез назначения от съда за общ пълномощник Й. С. Е./л.155гръб/, не се явява, представлява се от Е., приет от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. М. Б., редовно призован чрез назначения от съда за общ пълномощник Й. С. Е./л.155гръб/, не се явява, представлява се от Е., приет от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. П. К., редовно призован чрез назначения от съда за общ пълномощник Й. С. Е./л.155гръб/, не се явява, представлява се от Е., приет от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Х. М., редовно призован чрез назначения от съда за общ

пълномощник Й. С. Е./л.155гръб/, не се явява, представлява се от Е., приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН О. -СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, не се представлява.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 04.04.2023 г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ВЕСТОНИ“ ЕООД – С., редовно призована на основание чл.41 ГПК /л.177,л.229, л.245/- търсена неуспешно на единствения адрес в периода 04.12.22г-03.03.23г, явява се лично представляващия С. И. В., представлява се и от адв. С., с пълномощно от днес, приета от съда от днес.
СЪДЪТ прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЛУКС ГЕЙМ“ ЕООД с представляващ М. Я. М., редовно призована, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - АРХ.Д. К. П., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата/л.6/, ведно с всички уточнение/л.52, л.150, л.153, л.200, л.241/.

ДОКЛАДВА: Становище на ответника/л.3/ и в молба от 04.04.23г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ /поотделно/ – Поддържа жалбата изцяло.
АДВ. С. – Счита жалбата за неоснователна. Моля да бъде отхвърлена.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени от ответника с молби на л.35, л.101, л.191 и на л.275.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени с молби на жалбоподателите на л.52 и на л.200.

ДОКЛАДВА: СЪДЪТ е давал указания на страните по доказателствата със съдебни

актове на л.1, л.32, л.35, л.52, л.101, л.150, л.155 и л.207.

ПОВТОРНО УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА, че носи доказателствената тежест по чл.170, ал.1 АПК – следва да докаже фактическите си установявания и че акта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ, че носят доказателствената тежест за твърдените от тях положителни факти, от които черпят изгодни за себе си правни последици.

СЪДЪТ зачита на страните подробните указания от съдебния акт на л. 207.

ДОКЛАДВА: Получена информация от ответника относно развитието на казуса/л.193 и л.275/.

АДВ. П. – Представям доказателства във връзка с уведомяването ни за издадена понастоящем заповед по чл.224а от ЗУТ за спиране на строежа, наша жалба , както и меню на заведението от интернет- видно е, че се извършва печене и пържене на месо и картофи. Представям доказателство за довнесен депозит от жалбоподателите, представлявани от В. А. и от нея самата, общо от 5 бр. ФЛ - 62.10лв.

И. Е. – Представям мнение от частно дружество, което аз съм поискал във връзка с вентилационната инсталация.Възложих на частно дружество да даде становище във връзка с функционирането на филтъра, тъй като в последната точка от експертизата вещото лице П. казва, че не може да даде коментар за характеристиките на филтъра. Електростатичен утаителен филтър е реално това, за което е разрешен строежа, който ще намали миризмите или ще ги неутрализира, както е записано когато е съставен проекта.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ „В.“ Еоод /лично/- Филтърът, за който става въпрос, е един от филтрите, които са в този проект за прочистване. Този филтър има техническа документация, където ясно е описано какво може да прави.

АДВ. С. – Моля да ми дадете кратък срок за изразяване на становище.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени от адв.П. днес.

УКАЗВА на страните, че ще ги цени при произнасянето си по същество.

ПРИЛАГА САМО ЗА СВЕДЕНИЕ представено днес от жалбоподателя Е. становище на ЮЛ относно вентилационната инсталация.

УКАЗВА на страните, че спорните въпроси от компетентност на специалисти следва да се установят пред Съда посредством допускане и изслушване на СТЕ, а не чрез индивидуални възлагания от жалбоподателите.

ВРЪЧВА екземпляр на адв.С..

ОСТАВЯ на задна корица екземпляр за ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. в 5-дневен срок от днес, с писмена молба с преписи за страните, да изрази становището си по вече приетите по делото

доказателства.

ДОКЛАДВА: Допусната е СТЕ/л.207/, с внесен от жалбоподателите общ депозит в размер на 760лв /19бр. ФЛ по 40лв от всеки/. Днес са представени доказателства за донесен депозит в размер на общо 62.10лв от жалбоподателите, представлявани от А. и от нея самата.Заклучението е депозирано в срок-на 28.03.23г, има справка-декларация за 936лв.

КОНСТАТИРА, че общият представител И. Е. не е бил открит на адреса, поради което не е донесен разпоредения допълнителен депозит - от по 12,42лв от всеки жалбоподател, който се представлява от И. Е. и от самия Е., общо 14бр. ФЛ - 173.88лв. УКАЗВА на И. Е. в 10-дневен срок от днес да представи доказателства за донесен депозит - от по 12,42лв от всеки жалбоподател, който се представлява от И. Е. и от самия Е., общо 14бр. ФЛ - 173.88лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания, да изслушаме заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

АРХ.Д. К. П. 65 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

ВЪПРОС на СЪДА към вещото лице - Кога правихте огледа и различно ли е положението на място спрямо описаното в документите по делото, т.е. продължава ли се с преустройствата в обекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на съда - О. го правих една седмица преди датата на депозиране на заключението/28.03.2023г/, след като ми потвърдиха от общината готовност да направя оглед. При огледа констатирах , че наличното към момента е различно от описаното в одобрения проект, по който е издадено процесното РС. Не случайно съм приложила нормите за кафе-сладкарница, действащи към момента на изготвяне на проекта, за да се види какво изобщо е можело според нормативната уредба тогава да се предлага в такива заведения. Плоча за печене, т.е. топла точка, се появява за първи път в този проект.

ВЪПРОС на СЪДА към жалбоподателите- По вашата жалба от 10.03.23г, която днес представихте и приех, има ли нещо предприето от органите?

И. Е. – На 06.01.23г. е издадена заповедта по чл.224а от ЗУТ за спиране на строежа, но едва след нашата жалба от 10.03.23г, издателят й уведоми на 16.03.23г присъединителните дружества-да спрат хранването на обекта. И до момента обаче това не е сторено, обектът си работи. Топлата точка е факт. Пекарната не е за печене на паста.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ „В.“ Еоод /лично/– Към днешна дата е демонтиран този филтър. Ние искахме да намалим тези миризми и да са добре всички, но

собствениците не искат. Бяхме принудени да демонтираме този филтър и затова са тези миризми. В обекта има ток и вода.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Уточнявам, че на стр.8 от заключението текста „В търговския обект не се извършват процеси, отделящи значителни количества мазни пари и миризми, като печене , пържене и варене“ е цитат от Обяснителната записка към проекта, а не мое мнение. Към момента на огледа ми външното тяло е вкарано вътре и е монтиран този филтър, за който се казва, че контролира и регулира миризмите. Би могло да се каже, че постоянно нещо се променя в обекта, нещо преустройват. Има поставени две нови съоръжения – външно тяло и новия електростатичен филтър, нови спрямо констативния протокол/л.39-л.42/ от 31.03.22г. на района.

АДВ. П. - На стр. 2 от заключението сте посочили документи, които сте разгледали при изготвяне на заключението, а именно – протоколи за изпитвания на обекта от 23.06.2022г. и протоколи от контрол на вентилационни инсталации от м.04.22г. Тези документи част ли са от административната преписка и има ли ги по делото?

СЪДЪТ със син химикал отбелязва в заключението двата протокола, посочени от адвокат П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тези документи ми ги предостави представителя на „Вестони“ ЕООД при огледа ми. Цитирам ги, защото съм ги разгледала. Представям ги в днешното съдебно заседание и моля да се считат неразделна част от заключението ми, доколкото се позовавам на тях. Пак казвам- не са част от някаква адм.преписка, даде ми ги при огледа дружеството.

СЪДЪТ ги предоставя на виждане на страните.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Според вас тези два протокола част ли са от одобрения проект, въз основа на който е издадено обж. РС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В един от протоколите/на фирмата, която е проверила доставения филтър/ се казва, че е монтирано съгласно записката на проектанта по част „ОВК“ - инж. А.. Това, което видях от тези протоколи е, че са правени замервания за микроклимат, за шумови нива, за циркулация на въздуха, но замервания относно миризмите, което е проблема всъщност, не видях да са направени. За този филтър, на една от спецификациите, представена от собственика на заведението, е записано - ефективност на филтриране до 95%, т.е. няма 100% ефективност и миризми има. Отделно уредът е предназначен за екстракция и/или филтриране на вредни газове и дим от въздуха, особено за употреба в промишлен тип кухни и промишлени заваръчни машини. Това са записали към техническия паспорт на филтъра. Другото, което е казано е, че филтрите трябва да се сменят на не повече от 10 дни. Тези два протокола не са към нито един проект, не са част от одобрения проект, въз основа на който е издадено обж. РС. Предоставиха ми ги от дружеството, когато бях на оглед, с твърдение, че това е наличното съоръжение в обекта.

АДВ. П. – Има ли одобрен проект за обект „кафе – сладкарница“, в който да е предвидена и одобрена вентилационна инсталация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Записала съм на стр.5 от заключението, че Х. са поставили задължително условие - да се направи механична принудителна вентилация, за да се въведе в експлоатация обекта. Въведен е в експлоатация, значи нещо са направили за вентилация. Същото е описано в противопожарното становище в т.10 - че

състоянието на отоплителните и вентилационни инсталации е централно. В кафенето е монтиран осов вентилатор за изхвърляне на отработения въздух.

АДВ. П. – Осовият вентилатор, който е описан в становището на противопожарната безопасност, не е ли вентилация, която само отвежда замърсения въздух от самите посетители, като не е за вентилация на професионална кухня?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Точно така, осовият вентилатор отвежда замърсения въздух от самите посетители, а не е вентилация на топлата кухня. Явно изискването на Х. е било спазено към 23.07.22г, когато е издадено разрешение за ползване на обекта, тогава е бил монтиран този осов вентилатор, който е за вентилация на самите посетители. Обсъдих го този въпрос с колеги инженери- специалност „ОВК“, които ми поясниха, че се изисква такъв осов вентилатор за самото помещение за клиенти, като не е свързан с кухнята, а само със салона за клиенти.

АДВ. П. – В издаденото разрешение за строеж от 2002г. и проектите към него има ли в кафе-складкарницата топла кухня или топла точка в кухнята? Има ли друг наличен проект, освен този, по който е издадено обж. РС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, няма друг одобрен проект. Топла точка по смисъла, който влагате-няма по проекта, аз съм описала какво има в обекта според в легендата на самите представени одобрени проекти. Точка за печене и пържене няма по одобрените проекти. Подробно съм описала какво е предвидено в проекта.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Какво означава двуредна кухня?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Това е кухня, в която плотовете за работа са разположени на два реда успоредно. По проект е била предвидена едноредна П-образна кухня. Само, че сега не е като по проекта и е станала от П-образна - на двуредна кухня.

АДВ. П. – На 08.04.22г. е имало подадено заявление от „Вестони“ ЕООД с приложен проект, моля да кажете дали е одобрен и какво е предвиждал.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Първият проект, внесен за одобряване от „Вестони“ ЕООД, не е одобрен. И на двата проекта/неодобрен и последващ одобрен/, като възложител е записан „Лукс Гейм “ ЕООД, но са внесени за одобряване от „Вестони“ ЕООД . Обж. РС е издадено на възложител „Вестони“ ЕООД/той е собственик на обекта/, но в одобрения проект, по който е издадено самото РС, като възложител е вписан „Лукс Гейм “ ЕООД . Двата проекта/първи неодобрен и втори одобрен/, се различават.Представям ги и моля да се считат неразделна част от заключението ми, доколкото се позовавам на тях, получих ги от общината.Неодобреният проект за първи път предвижда изобщо топла точка.По него вентилацията върви по фасадата на сградата и се извежда над покрива ѝ. Поради несъгласие на собствениците, той не е одобрен. Вторият проект пак предвижда топла точка, но по него вентилацията не е отвън по фасадата, а е чрез този филтър

вътре в кухнята. По този проект е издадено обж. РС. Сега в момента на място няма вентилация по фасадата, а е вътре в кухнята.

АДВ. П. – Какъв е предмета на проекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Обектът е „кафе – сладкарница“. Смущава ме факта, че в него е посочен като основание чл.147, ал.1, т.5 от ЗУТ- по този текст не се изискват проекти. Това, което е предложено в първия неодобрен проект, е плочата за печене. Аз приемам, че предмет на проекта е основен ремонт на вентилационната система. За да се одобри такъв проект обаче не е приложим посочения чл.147, ал.1, т.5 от ЗУТ, защото в самата кухня, в зоната за подготовка, трябва също да има технологичен и архитектурен проект/а няма/- който да съответства на нормите на РЗИ. Не се ремонтира основно само вентилацията, самото помещение се променя също и за него също трябва да има проект/технологичен и архитектурен/, а няма.

АДВ. П. – Вторият проект, който всъщност е одобрен, с отделно заявление ли е бил входиран?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Да. Представям Наредба № 15 за технически правила и нормативи за проектиране, изграждане и експлоатация на обектите и съоръженията за производство, пренос и разпределение на топлинна енергия Раздел III Механична вентилация. Познавам се на чл.314 от нея. Според него, отворът за изхвърляне на отработения въздух се разполага над покрива на сградата, изключения се допускат, но случаят не попада сред тях. За процесния обект вентилацията трябва да е изведена над покрива на сградата. Може би по този въпрос трябва да има специализирано мнение. Запитах колегите-ОВК колко е ефективен този филтър и отговорът им беше, че в Наредбата този член няма алтернатива и не може в случая да е с филтър, трябва да е над покрива отвеждането на миризмите. Текстът е задължителен и би следвало вентилацията да бъде над покрива.

ВЪПРОС на адв. П. към вещото лице – Според Вас кой от двата проекта отговаря на констатираното от Вас на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Правилният проект, който отговаря на Наредбата, е всъщност неодобрения проект, който извежда отработените газове и миризми над покрива на сградата. Не е

одобрен поради несъгласие на собствениците. Одобреният проект е в разрез с Наредбата.

ВЪПРОС на адв. П. към вещото лице –Това, което видяхте на място като изпълнена кухня, съответства ли на обяснителната записка на одобрения проект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По време на огледа ми заведението работеше и плочата работеше. Не мога да отговоря, не съм специалист. Отвън имаше лека миризма, но на мен ми беше обяснено, че това е така, защото заведението сега започва работа.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ „Вестони“ ЕООД /лично/– Като не сте специалист а се допитвате до колеги, може ли да гарантирате, че задължително трябва да се изведе над покрива вентилацията. Може ли филтърът да замести, двата проекта не са ли равностойни като краен ефект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Разговаряла съм с експерт от общинска администрация и с проектант. Проектантът ми отговори, че такива филтри най-често се прилагат за кухни, когато се трансформират ателиета в жилища и им инсталират кухни. Експертът от общинска администрация каза, че няма алтернатива за това изискване и отвеждането следва да е над покрива на сградата. Дали крайният ефект от двата проекта е идентичен- това е технически въпрос за специалист. Не мога да коментирам, аз нямам квалификация. РЕСУТ е одобрил втория проект, но според мен той е в разрез с Наредбата. По ЗУТ са направили оценка за съответствие, тъй като са имали такъв специалист. Аз като архитект мога да кажа, че самият факт, че се позовават на чл.147, ал.1, т.5 ЗУТ, вече представлява проблем- защото се позовават на монтаж на инсталации, за които не е нужно одобряване на проект, но това не е така в случая. Същевременно са налице изменения по отношение на кухненския ред/ става двуредов/- а няма проект за помещението, прави се всъщност основен ремонт на вентилационната система, което се прави на друго правно основание. Отделно всяка част от проекта, вкл. тази за помещението, трябва да има Раздел „Противопожарна безопасност“, каквато аз не видях да има към одобрения и съгласуван проект, по който е издаденото РС.Това пак е проблем на одобрения проект.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещото лице.
СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство заключението на Съдебно – техническа експертиза с вещо лице архитект, ведно с представените от вещото лице доказателства-неразделна част от заключението.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице, съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 936лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1бр. РКО за сумата от 760лв, колкото е първоначалният депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че ще му се издаде втори РКО в размер на 236лв, след като бъдат представени доказателства за довнесен депозит от всички жалбоподатели.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

АДВ. П. – Няма да представям други доказателства. Моля да ми дадете възможност да се запозная с доказателствата, които вещото лице представи в днешното съдебно заседание и да изразя становище. Моля да ми дадете възможност допълнително да направя доказателствени искания.

АДВ. С. – Моля да допуснете СТЕ, която да бъде изготвена от вещо лице - специалист „ОВК“.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с писмени молби с преписи за останалите страни да изразят писмени становище по вече приетите доказателства.

ДОПУСКА Съдебно – техническа експертиза с **вещото лице специалист ОВК**, който да даде заключение:

1/ Одобреният проект, въз основа на който е издадено обж. РС , отговаря ли на изискванията по нормативната уредба към датата на одобряването му, респ. към датата на издаване на Разрешението за строеж и в частност отговаря ли на чл.314 от Наредба №15/2005г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400лв, вносим от заинтересованата страна „Вестони“ЕООД .
СЪДЪТ ще назначи вещо лице, след представяне на доказателства за внесен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА страните да уведомяват Съда за всякакви други паралелно водени административни производства и междуременно издадени актове.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.09.2023г. от 16:30ч, за когато страните са редовно уведомени от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще се призове след назначаването му- при внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: