

# Протокол

№

гр. София, 24.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов  
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на  
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11401** по описа за  
**2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.19 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ „ГЕРИ БИ 75“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. К.,  
преупълномощена от адв. Р..

ОТВЕТНИКЪТ Началник отдел Оперативни дейности в централно управление на  
Национална агенция за приходите – редовно призован, се представлява от юрк.Г., с  
пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от  
прокурор Моника Малинова.

СТРАНИТЕ:/Поотделно/ – Да се даде ход на делото .

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради  
което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба от „ГЕРИ БИ 75“ ЕООД срещу решение №  
4212/08.11.22 г., постановено по НАХД № 1838/21 г. на СРС.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Г. – Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Считам, че обжалваното решение следва да бъде отменено. Налице са съществени процесуални нарушения ограничили процесуалните права на страните и неотстранени – нарушение на закона и необоснованост, а наложеното наказание е явно несправедливо. Обръщам внимание на факта, че произходът на сумата е неустановен и недоказан. Също така има грешна правна квалификация, доколкото не е следвало да се прилага чл.185, ал. 2 от ЗДДС, тъй като твърдяното нарушение не е свързано с неотразяване на приходи и такъв акт не е изследван от компетентните органи. Наред с това, следвало е контролните органи да преброят сумата от 60 лв. докато е посочено, че тази сума е преброена от служителите на жалбоподателя. Тази сума е част от личните средства на служител на жалбоподателя. Считаме, че наказанието не изпълнява своите основни цели – порицание и превенция за извършеното административно нарушение. Случаят е маловажен, налице е необоснованост, както и явна несправедливост на наказанието. Моля за присъждане на адвокатски разноски, съгласно приложения списък с разноски.

Юрк. Г. – Моля да оставите жалбата без уважение. И в оспорваното НК и в решението на съда са изложени подробни мотиви, обосноваващи наличието на положителна касова разлика, която не е документално отразена във фискалното устройство. Става въпрос за положителна разлика, за пари които са налични в касата на обекта, на разположение са на търговеца и той може да се разпорежда с тях. В самия протокол от проверката е описано и друго административно нарушение, а именно неотчетени приходи от извършена контролна покупка от страна на приходните органи. Прието е и е доказано, че нарушението е довело до неотразяване на приходи и е наложена санкция по чл.185, ал.2 от ЗДДС, същата е в минимален размер и е съобразена с характера и степента на обществената опасност на извършеното деяние. Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно, заедно с потвърденото с него НП. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение за настоящата съдебна инстанция. Възразявам срещу претендираното адвокатско възнаграждение в случай, че същото е над минимално определения размер по чл.7, ал. 2 от Наредба № 1/2004 г.

ПРОКУРОРЪТ – Считам подадената касационна жалба за неоснователна, а решението на СРС е правилно и законосъобразно. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

